

aşırı düşük teklif açıklaması istenilen otomatik enjeksiyon pompası için davacının sunduğu maliyet açıklamasının; söz konusu enjeksiyon pompasının isteklinin aktifine hangi tarihte girdiği ve hangi bedelle kaydedildiği, aktive kaydedildiği zamandan bu yana ayrılan amortisman bedelinin ne kadar olduğu ve söz konusu pompanın amortisman bedeli düşürüldükten sonra pompanın net aktif değerinin ne kadar olduğuna ilişkin bilgilerin anlaşılmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından

teklifin reddedilerek ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği kararı verilmiş ise de, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden açıklama istenilen enjeksiyon pompasının aktive giriş bedelinin 46.429,52 TL, yıllık % 20 amortisman oranı, 9.285,91 TL yıllık amortisman bedeli ve amortisman bedeli düştükten sonra pompanın net aktif değerinin 27.857,73 TL olduğu görüldüğünden, davacının teklifinin geçersiz kılınabileceği nitelikte

**oľmadıđı, aşırı düşük teklif
açıklamasının uygun kabul
edilmemesine dayanak
oľamayacađı sonucuna
varılmıştır.**

Toplantı No	: 2017/019
Gündem No	: 102
Karar Tarihi	: 19.04.2017
Karar No	: 2017/MK-139

<u>şikayetçi:</u>
Baytuna Sağlık Eğitim Altın İnşaat Danışmanlık Hizmetleri San. Ve Ltd. şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
İzmir İli Kuzey Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
07.12.2016 / 67995
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2016/270585 İhale Kayıt Numaralı "2017-2018-2019 Yılları 36 Aylık 15 Kısım(23 Kalem) Endirek Röntgen-Mr-Bt- Nükleer Tıp-Pet/Ct Görüntüleme Hizmet Alımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

İzmir İli Kuzey Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 19.09.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2017-2018-2019 Yılları 36 Aylık 15 Kısım(23 Kalem) Endirek Röntgen-Mr-Bt-Nükleer Tıp-Pet/Ct Görüntüleme Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Baytuna Sağlık Eğitim Altın İnşaat Danışmanlık Hizmetleri San. ve Ltd. Şti.nin 18.11.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.11.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi tarafından 07.12.2016 tarih ve 67995 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 07.12.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 28.12.2016 tarihli ve 2016/UH.II-3237 sayılı karar ile; "...Yukarıya aktarılan tespitler ışığında, ihalenin 2, 3 ve 4'üncü kısmı uhdesinde bırakılan Kurt ve Kurt İth. İhr. ve Mümessillik A.Ş. tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında otomatik enjeksiyon pompası için sunduğu belgelerin açıklamaya yeterli olmadığı tespit edildiğinden, aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine uygun olarak sunulmadığı ve teklifin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle "1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, 2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine" karar verilmiştir.

Davacı Kurt ve Kurt İth. İhr. ve Mümessillik A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 22.03.2017 tarihli ve E:2017/306 ve K:2017/1152 sayılı kararında, "...Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden; davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasında, otomatik enjeksiyon pompasının demirbaş kaydı değerinin; 46.429,52 TL, yıllık amortisman oranı ve süresinin %20 ve 5 yıl, yıllık amortisman değeri 9.285,91 TL, 3 yıllık amortisman değerinin 27.857,73 TL ve toplam otomatik enjeksiyon pompasının maliyet değerinin 27.857,73 TL olduğu, Ulrıch Ct Motion Kontrast Madde Enjektörü Pompası için 0037534 seri numaralı 46.429,50 TL bedelli irsaliye faturası düzenlendiği, davacı şirkete ait 2015 yılı yevmiye defterinde de söz konusu enjeksiyon pompasının 46.429,52 TL bedel üzerinden işlendiği, muavin defterinde de enjeksiyon pompasına ilişkin kayıt ve bedel bilgisinin yer aldığı, 2016 yılı amortisman çizelgesinde muhtelif başlıklı davacı şirkete ait eşyaların Eylül 2015 tarihinde aktife girdiği, yıllık amortisman oranının yüzde 20, bedel toplamının 892.589,97 TL olduğu ve bu çizelgenin eki olan 30.09.2015 tarihli 7 sayfalık mahsup fişi başlıklı belgede de tüm ürünlerin toplam bedelinin 892.589,97 TL olduğu ve belgenin içeriğinde enjeksiyon pompasına ilişkin kaydın yer aldığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; aşırı düşük teklif açıklaması istenilen otomatik enjeksiyon pompası için davacının sunduğu maliyet açıklamasının; söz konusu enjeksiyon pompasının isteklinin aktifine hangi tarihte girdiği ve hangi bedelle kaydedildiği, aktife kaydedildiği zamandan bu yana ayrılan amortisman bedelinin ne kadar olduğu ve söz konusu pompanın amortisman bedeli düşürüldükten sonra pompanın net aktif değerinin ne kadar olduğuna ilişkin bilgilerin anlaşılmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından teklifin reddedilerek ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği kararı verilmiş ise de, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden açıklama istenilen enjeksiyon pompasının aktife giriş bedelinin 46.429,52 TL, yıllık % 20 amortisman oranı, 9.285,91 TL yıllık amortisman bedeli ve amortisman bedeli düşütükten sonra pompanın net aktif değerinin 27.857,73 TL olduğu görüldüğünden, davacının teklifinin geçersiz kılabilir nitelikte olmadığı, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun kabul edilmemesine dayanak olamayacağı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının anlaşılmasının mümkün olmadığından bahisle teklifin reddedilerek ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır... " gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.12.2016 tarihli ve 2016/UH.II-3237 sayılı kararının otomatik enjeksiyon pompası için sunulan belgelerden amortisman maliyetinin hesaplanarak cihazın net aktif değerine ulaşamayacağına ilişkin kısmının ve düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin karar sonucunun iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

