

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu Satış Tutarı Tespit Tutanakları'nda tarih ve sayı bilgisi yer alması gerekirken yer almadığı hususunda bir ihtilaf bulunmamaktaysa da, fiyat teklifleri üzerinde ilgili meslek mensubunun kaşesinin, imzasının ve Tebliğ'de belirtilen ibarenin yer aldığı, fatura bilgileri tablosunun doldurulduğu, anılan tabloda fatura bilgilerinin bulunduğu, ihale tarihi itibarıyla faturaların sondan bir önceki vergi beyanname dönemine ait

olduğu, fatura tutarları ile satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının birbirleriyle uyumlu olduğu, satış tespit tutarı tespit tutanağının eki olan mükellefe ait imza sirkülerinin ve meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin de sunulduğu görölmekte olup, Kamu İhale Genel Tebliğı'nde yer alan "üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerine ilişkin belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmesinin zorunlu olmadığına" ilişkin kural da

**göz önünde bulundurulduğunda,
davacının aşırı düşük teklif
açıklamasının kabul edilmesi
gerektiği**

Toplantı No	: 2022/053
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 16.11.2022
Karar No	: 2022/MK-316

BASVURU SAHİBİ:

Timerk Enerji İletim Üretim Dağıtım Elektrik Madencilik Makina ve Tesisat Malzemeleri Ticaret ve Pazarlama Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) Merkez

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/164249 İhale Kayıt Numaralı "4 Üncü Etap 688 Adet Transformatör Merkezinin 36 Ay Süre İle Hizmet Alımı Yolu İle İşletilmesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) tarafından yapılan 2022/164249 ihale kayıt numaralı "4'üncü Etap 688 Adet Transformatör Merkezinin 36 Ay Süre ile Hizmet Alımı Yolu İle İşletilmesi" ihalesine ilişkin olarak, Timerk Enerji İlet. Ür. Dağ. Elekt. Mad. Mak. ve Tes. Malz. Tic. ve Paz. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.07.2022 tarihli ve 2022/UH.I-857 sayılı kararda "Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden,

- İhalenin 1'inci, 2'nci, 3'üncü, 5'inci, 6'ncı, 7'nci, 9'uncu, 10'uncu, 17'nci, 23'üncü, 29'uncu ve 33'üncü kısımlarına ilişkin olarak Turkuaz İSG Sos. Hizm. İş Sağ. ve Güv. Çevre Ölçüm Merkezi Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin,
 - İhalenin 25'inci, 29'uncu, 30'uncu ve 31'inci kısımlarına ilişkin olarak FRS Tem. Gıda İnş. Reh. Antr. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin,
- İhalenin 3'üncü, 11'inci, 21'inci, 34'üncü, 35'inci ve 37'nci kısımlarına ilişkin olarak Demistaş Doğu Elekt. Mak. İnş. San. Tic. A.Ş.nin,
- İhalenin 1'inci, 9'uncu, 14'üncü, 21'inci ve 33'üncü kısımlarına ilişkin olarak Anık Müh. Elekt. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş. – Kaya Yapı Grup Elekt. İnş. Taah. A.Ş. İş Ortaklığı'nın,
- İhalenin 20'nci ve 31'inci kısımlarına ilişkin olarak Anık Müh. Elekt. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.nin,
 - İhalenin 3'üncü, 5'inci, 6'ncı ve 33'üncü kısımları için Rönesans Restorasyon Mimarlık A.Ş.nin,
- İhalenin 35'inci kısmı için İşsan İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin,

- İhalenin 6'ncı, 17'nci, 22'nci ve 25'inci kısımlarına ilişkin olarak Timerk Enerji İletim Üretim Dağıtım Elekt. Madencilik Mak. ve Tes. Malz. Tic. ve Paz. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." ifadesine yer verilerek "1) İhalenin 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 31, 33, 34, 35 ve 37'nci kısımlarına ilişkin olarak anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,
- 2) İhalenin 8, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 24, 26, 27, 32 ve 36'nci kısımlarına ilişkin olarak anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Turkuaz İSG Sos. Hizm. İş Sağ. ve Güv. Çevre Ölçüm Merkezi Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 04/11/2022 tarihli ve E: 2022/1651, K: 2022/2126 sayılı kararı ile "Uyumsuzluğa konu ihalede; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 17, 23, 25, 29 ve 33. kısımlarda davacının teklifinin sınır değerini altında kaldığı, bu nedenle ihaleyi yapan idare tarafından "Mühendis araç kira bedeli", "Mühendis Araç Yakıt Gideri", "Klimaların periyodik bakım onarım giderleri", "Yangın söndürme tüplerinin periyodik bakım ve dolum giderleri" ve "Ot ve çevre temizliği" kalemlerine ilişkin olarak aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, davacının 12, 13 ve 25. kısımlar dışında diğer kısımların her biri için ayrı ayrı hesap cetvelleri oluşturduğu ve aynı belgelerle açıklama yaptığı, söz konusu açıklama kapsamında davacının sunduğu satış tespit tutanaklarında tarih ve sayı bilgisinin bulunması gerekirken bulunmadığı, bu nedenle fiyat teklifleri üzerindeki ibarede yer verilen bilgi ile dayanak olarak sunulan tutanakların bağdaştırılmadığı, üzerinde tarih ve sayı bilgisi bulunmayan tutanakların açıklamayı tevsik edici belge olarak değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle davalı idare tarafından davacının açıklamasının kabul edilmemesi ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda karar alındığı görülmektedir.

Uyumsuzlukta; davacının aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu Satış Tutarı Tespit Tutanakları'nda tarih ve sayı bilgisi yer alması gerekirken yer almadığı hususunda bir ihtilaf bulunmamaktaysa da, fiyat teklifleri üzerinde ilgili meslek mensubunun kaşesinin, imzasının ve Tebliğ'de belirtilen ibarenin yer aldığı, fatura bilgileri tablosunun doldurulduğu, anılan tabloda fatura bilgilerinin bulunduğu, ihale tarihi itibarıyla faturaların sondan bir önceki vergi beyanname dönemine ait olduğu, fatura tutarları ile satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının birbiriyle uyumlu olduğu, satış tespit tutarı tespit tutanağının eki olan mükellefe ait imza sirkülerinin ve meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin de sunulduğu görülmekte olup, Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan "üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerine ilişkin belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmesinin zorunlu olmadığına" ilişkin kural da göz önünde bulundurulduğunda, davacının aşırı düşük teklif açıklamasının kabul edilmesi gerektiği anlaşıldığından, davacının açıklamalarının kabul edilmemesi ve ihalenin 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 17, 23, 29 ve 33. kısımları için teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 07.07.2022 tarihli ve 2022/UH.I-857 sayılı kararında yer alan, ihalenin 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 17, 23, 29 ve 33'üncü kısımlarına ilişkin olarak Turkuaz İSG Sos. Hizm. İş Sağ. ve Güv. Çevre Ölçüm Merkezi Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, "Mühendis araç kira bedeli", "Yangın söndürme tüplerinin periyodik bakım ve dolum giderleri" ile "Ot ve çevre temizliği" giderlerine yönelik olarak sunduğu satış tutarı tespit tutanaklarına (Ek-0.6) yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Turkuaz İSG Sos. Hizm. İş Sağ. ve Güv. Çevre Ölçüm Merkezi Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.ye yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.