

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında bahse konu ihalede kullanılacak araçlara dair trafik ve kasko poliçelerinin sunulduğu görülmekle birlikte söz konusu poliçelerin başlangıç ve bitiş tarihleri itibarıyla ihale konusu işin süresi olan tarihlerin belirli bir kısmını kapsadığı ve bu şekilde ihale başlangıcında yeterlilik kriterlerine haiz olduğu ve ayrıca sunulan araç takip sistemi için alınan fiyat teklifinin meslek mensubu tarafından imzalanıp kaşelendiği göz önüne

alındığında davacı şirket tarafından yukarıda belirtilen iş kalemlerine yönelik olarak yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olduğu anlaşıldığından 4734 sayılı Kanunu 54.maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince davacı şirketin teklifinin reddedilmek suretiyle düzeltici işlem belirlenmesine dair Kamu İhale Kurulunun kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına

karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/001
Gündem No	: 103
Karar Tarihi	: 04.01.2018
Karar No	: 2018/MK-8

BAŞVURU SAHİBİ:

Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Ltd. Şti. – Yıl90tep10 Kurumsal Destek Hizmetleri Ltd. Şti. – Tamer Endüstriyel Proje Ve Uygulama Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tekirdağ Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/354169 İhale Kayıt Numaralı “Tekirdağ Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 227 Kişi İle 24 Ay Süreli (01/01/2017-31/12/2018) Sayaç Okuma, İhbarname Dağıtımı Ve Açma Kesme Hizmeti Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tekirdağ Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/354169 ihale kayıt numaralı "Tekirdağ Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 227 Kişi İle 24 Ay Süreli (01/01/2017-31/12/2018) Sayaç Okuma, İhbarname Dağıtım ve Açma Kesme Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Ltd. Şti. – Yıl90tep10 Kurumsal Destek Hizmetleri Ltd. Şti. – Tamer Endüstriyel Proje ve Uygulama Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 21.12.2016 tarihli ve 2016/UH.III-3145 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Makro Tem. Oto. Bil. İşl. Org. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 20.03.2017 tarihli ve E:2017/299 sayılı kararında "... kasko ve trafik sigortası poliçesi kapsamında bulunan araçlara yönelik olarak düzenlenen poliçelerde ise sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında bahse konu ihalede kullanılacak araçlara dair trafik ve kasko poliçelerinin sunulduğu görülmekle birlikte söz konusu poliçelerin başlangıç ve bitiş tarihleri itibarıyla ihale konusu işin süresi olan 01/01/2017-31/12/2018 tarihlerinin belirli bir kısmını kapsadığı ve bu şekilde ihale başlangıcında yeterlilik kriterlerine haiz olduğu ve ayrıca sunulan araç takip sistemi için alınan fiyat teklifinin meslek mensubu tarafından imzalanıp kaşelendiği göz önüne alındığında davacı şirket tarafından yukarıda belirtilen iş kalemlerine yönelik olarak yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olduğu anlaşıldığından 4734 sayılı Kanun 54.maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince davacı şirketin teklifinin reddedilmek suretiyle düzeltici işlem belirlenmesine dair Kamu İhale Kurulunun 21.12.2016 tarih ve 2016/UH.III-3145 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının gereğini yerine getirmek üzere Kurul tarafından 26.04.2017 tarihli ve 2017/MK-150 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 21.12.2016 tarihli ve 2016/UH.III-3145 sayılı kararında Makro Temizlik Otomasyon Bilgi İşlem Organizasyon Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmamasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.10.2017 tarih ve E:2017/2054, K:2017/2656 sayılı kararında "...Diğer taraftan, davacı şirket tarafından kasko ve sigorta bileşeni için yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sigorta acentesinden alınan poliçe ekine Tebliğ'de belirtilen ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmediği görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin reddedilmesi gerektiği yolunda düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 26.04.2017 tarihli ve 2017/MK-150 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 21.12.2016 tarihli ve 2016/UH.III-3145 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.