

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, ilgili iş kalemlerinden bazıları için analiz düzenlendiği ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatlarının kullanıldığı

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/076
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 20.12.2012
Karar No	: 2012/MK-392

Sikayetçi:

Baran İnşaat Otomotiv Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

Şişli Belediye Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

22.08.2011 tarihli ve 2011/UY.III-2916 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Baran İnşaat Otomotiv Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesince verilen 06.11.2012 tarihli E:2011/2249 sayılı dava konusu işlemin iptali kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Şişli Belediye Başkanlığınca 28.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/50791 İKN'li "Şişli İlçesi, Sınırlarında Bulunan İlköğretim Okullarında Boya Badana, Bakım Onarım Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak,

Baran İnşaat Otomotiv Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin 27.06.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.07.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 13.07.2011 tarih ve 33283 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 13.07.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 22.08.2011 tarihli ve 2011/UY.III-2916 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Baran İnşaat Otomotiv Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 5. İdare Mahkemesinin 06.11.2012 tarihli E:2011/2249 sayılı kararında "...Uyumsuzluk konusu olayda ihale komisyonunca açıklama istenecek iş kalemleri / grupları listesi olarak 25.048/12 poz nolu eski sentetik ve plastik boyalı yüzlere yeniden su bazlı iç cephe boya yapılması, 25.029/1 eski sentetik boyalı yüzeylere yeniden iki kat sentetik boya yapılması ve 27.560/7 silikon esaslı dış cephe boyası (su bazlı) yapılması iş kalemlerinin belirlendiği, GK İnş. San. Tic. Ltd. Şti. firmasının aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, ilgili iş kalemlerinden bazıları için analiz düzenlendiği ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatlarının kullanıldığı, öte yandan özel imalatlara ilişkin usulüne uygun olarak Öztürk Boya Pazarlama İnş. ve Elektrik Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. firmasından alınan SMM onaylı profoma fatura ve Maliyet/Satış Tutarı Tespit Tutanaklarının sunulduğu görülmüştür.

Yapılan inceleme sonucunda 31.03.2011 tarihinde 2011 yılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatlarının yayımlandığı, dolayısıyla istekliler tarafından uyumsuzluk konu ihalede anılan fiyatların kullanılması gerektiği açıktır. Buna karşın dosyadaki belgeler ile Mahkememizce yapılan ara kararı üzerine gönderilen bilgi ve belgelerden, ihale üzerinde bırakılan şirketin analizlerinde belirttiği karsız birim fiyatlar ile 2011 yılı birim fiyatları arasında makul sayılamayacak ölçüde farklar bulunduğu, açıklamada 2010 yılı fiyatların esas alındığının belirtilmesine karşın gösterilen fiyatların 2010 yılı fiyatlarının da altında kaldığı anlaşıldığından, söz konusu açıklamanın Tebliğ'de belirtilen esaslara uygun olduğundan bahisle davacının başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırı bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1'inci maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 22.08.2011 tarihli ve 2011/UY.III-2916 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES

Başkan

Kazım ÖZKAN
II. Başkan

Erkan DEMİRTAŞ
Kurul Üyesi

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Mehmet AKSOY
Kurul Üyesi