

Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında kendi malı olduğu için maliyet öngörülme-yen amortismanına tabi iş kalemlerinin amortismanına tabi olup olmadığı noktasında belgelendirme yapılması

Toplantı No : 2020/035

Gündem No : 49

Karar Tarihi : 12.08.2020

Karar No : 2020/MK-190

BAŞVURU SAHİBİ:

Akgün Bilgisayar Program Ve Hiz.San.Tic.Ltd.Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/385484 İhale Kayıt Numaralı "İl Sağlık Müdürlüğü Ve Sağlık Tesislerine Ait 3 Grup Hbys Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kütahya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/385484 ihale kayıt numaralı "İl Sağlık Müdürlüğü ve Sağlık Tesislerine Ait 3 Grup Hbys Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Akgün Bilgisayar Program ve Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.01.2020 tarihli ve 2020/UH.I-34 sayılı karar ile "1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihalenin 1'inci ve 3'üncü kısımlarına ilişkin olarak düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince ihalenin 2'nci kısmına ilişkin olarak itirazen şikâyet başvurusun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Egesoft Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 02.03.2020 tarihli ve E:2020/241, K:2020/594 sayılı kararı ile davaya konu Kurul kararının Egesoft Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiş olup, bunun üzerine alınan 01.04.2020 tarihli ve 2020/MK-75 sayılı Kurul

kararında "1- Kamu İhale Kurulu'nun 08.01.2020 tarihli ve 2020/UH.I-34 sayılı kararında yer alan 2'inci iddia kapsamında Egesoft Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmamasına yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince ihalenin 3'üncü kısmına ilişkin olarak itirazın şikâyet başvurusunun reddine" kararı verilmiştir.

Kurum tarafından söz konusu Mahkeme kararının temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.06.2020 tarihli ve E:2020/1371, K: 2020/1519 sayılı kararında "...Teklifi sınır değer altında kalan davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, yazılımın kendilerine ait olduğundan bahisle yazılım maliyetleri bileşenine ait herhangi bir bedel öngörülmediği belirtilmiş; dava konusu Kurul kararında ise, "...ihale konusu işte kullanılacak yazılımın kendilerine ait olduğunun ve söz konusu yazılımın amortisman ömrünü tamamlaması nedeniyle bu maliyet için herhangi bir maliyet oluşturmadığının belirtilmesine karşın, teklif ettikleri yazılım sisteminin kendilerine ait olduğuna dair herhangi bir belgenin sunulmadığı..." belirtilerek aşırı düşük teklif açıklamalarının belgeye dayalı olarak yapılması gerektiğinden bahisle davacı tarafından yazılıma ilişkin

yapılan açıklamanın mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

Aktarılan kurallardan, Vergi Usul Kanunu uyarınca gayri maddi hakların gayrimenkuller gibi değerlendirileceği, işletmede bir yıldan fazla kullanılan ve kıymetten düşmeye maruz bulunan gayrimenkul gibi değerlendirilen iktisadi kıymetlerin değerinin yok edilmesinin amortismanın konusu olduğu, bilgisayar yazılımlarının faydalı ömrünün 3 yıl, amortisman oranının ise %33,33 olduğu, bilgisayar programlarının fikir ürünü (eser) olarak gayri maddi haklar arasında yer aldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı tarafından kullanılacak yazılımın kendilerine ait olduğu, bu nedenle yazılım maliyetleri bileşenine ait gider öngörülmediği belirtilmekte ise de, kendisi tarafından üretilmiş olsa bile söz konusu yazılımın üretildikten sonra 3 yıl boyunca amortismanına tâbi tutulması gerektiği, aşırı düşük teklif açıklamasında yazılım maliyetine ilişkin bedel öngörülmemesi için yazılımın üretilmesinden itibaren 3 yıl geçtiğini ve dolayısıyla amortisman ömrünü tamamladığını kanıtlayacak bilgi ve belgelerin sunulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu itibarla, dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak

zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 01.04.2020 tarihli ve 2020/MK-75 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 08.01.2020 tarihli ve 2020/UH.I-34 sayılı kararının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliđi ile karar verildi.