

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında poz numaralı iş kaleminde yer alan Özel-Fabrika maliyet bileşenine ilişkin olarak Tebliğ maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin sunulmadığı, analizde yer verilen birim fiyatın varsayımlara göre nitelendirilmesinin de mümkün olmadığı anlaşıldığından, Tebliğ maddesine göre, teklifinin, aşırı düşük teklif açıklamasının Tebliğ maddelerine uygun olmamasından dolayı reddedilerek düzeltici işlem

**belirlenmesi gerekirken,
davacının itirazen şikâyet
başvurusunun reddedilmesinde
ve temyize konu Mahkeme
kararında bu iddia yönünden
hukukî isabet
bulunmamaktadır.**

Toplantı No	: 2018/048
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 29.08.2018
Karar No	: 2018/MK-320

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Sintaş Taah. Tic. A.Ş.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/326463 İhale Kayıt Numaralı "Mudanya-(Bursa- Gemlik) Ayr Yolu Km: 2+740-24+136 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (Bsk) Ve Köprü İşleri İkmal İnşaatı İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR:

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/326463 ihale kayıt numaralı "Mudanya-(Bursa- Gemlik) Ayr. Yolu Km: 2+740-24+136 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (Bsk) ve Köprü İşleri İkmal İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Sintaş Taah. Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.10.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2891 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine

2) 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 55'nci maddesinin 3'üncü fıkrasında belirtilen hususların gereğinin yerine getirilmemesine ilişkin gerekli inceleme ve değerlendirmeleri yapmak üzere Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirim yapılmasına," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Sintaş Taah. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 05.06.2018 tarih ve E:2018/1346, K:2018/1967 sayılı kararı ile "Dosyanın incelenmesinden, Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 27.09.2016 tarihinde "Mudanya (Bursa – Gemlik) Ayr. Yolu Km: 2+740 – 24+136 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (Bsk) ve Köprü İşleri İkmal İnşaatı İşi" ihalesinin yapıldığı, ihale komisyonunun 22.08.2017 tarihli kararı ile, ihalenin Heltaş İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Heltaş) üzerinde bırakıldığı, davacı şirket tarafından ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı yönünde yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Davacının, itirazen şikâyet başvurusunda yer alan 3. (üçüncü) iddianın (b) bendi bakımından davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararına yönelik temyiz isteminin incelenmesinden; Heltaş İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından "GeoGrid (Polyester Örgülü) Temini-İşçiliği (Her Tipte) ve Teşkilî (Taşıma Dahil)" adındaki analizde yer alan 5 (beş) adet girdi tipi için fiyat teklifi almak suretiyle aşırı düşük teklif açıklamasının yapıldığı, bütün girdiler için fiyat teklifinde ayrı ayrı birim fiyat teklifi verildiği, ancak, fiyat teklifine konu olan girdi tiplerinin birim fiyatları için satış tutarı tespit tutanağının ayrı ayrı düzenlenip düzenlenmediğinin anlaşılacağı görülmektedir.

Bu durumda, aşırı düşük teklif açıklamasında kullanılan fiyat teklifi kapsamında her bir tip girdi için ayrı ayrı satış tutarı tespit tutanağı düzenlenmesi gerekirken, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklaması bu husus yönünden irdelenmeden eksik inceleme sonucu verilen dava konusu Kurul kararı ile temyize konu Mahkeme kararında bu iddia yönünden hukukî isabet bulunmamaktadır.

Davacının, itirazen şikâyet başvurusunda yer alan 3. (üçüncü) iddianın (c) bendi bakımından davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararına yönelik temyiz istemine gelince;

Heltaş İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açıklama istenen iş kalemlerinden olan "KGM/3782/1" pozunu için analiz sunulduğunda, anılan istekli tarafından sunulan belgeler incelendiğinde "KGM/3782/1" pozunun alt girdisi olan "Özel-Fabrika" analiz girdisi için bir birim fiyat öngörüldüğü, ancak herhangi bir kamu kurumu tarafından yayımlanan rayicin belirtilmediği, nitekim açıklama kapsamında sunulan "rayiçler listesinde" anılan analiz girdisinin yer almadığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, Heltaş tarafından "KGM/3782/1" poz numaralı iş kaleminde yer alan "Özel-Fabrika" maliyet bileşeninin "KGM/A-3" poz numaralı "Atölye veya Fabrika Bedeli" pozu esas alınarak açıklandığı belirtilmediği gibi, dava konusu Kurul kararında belirtildiği gibi KGM/03.5000 pozunun kullanıldığı da anlaşılmamaktadır.

Heltaş tarafından Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.5. ve 45.1.6. maddelerinin gereği olarak "Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanmış rayiçler listesi" ve "Kamu Kurum ve Kuruluşlarının yayımlanmış birim fiyatları kullanılarak oluşturulan teklif birim fiyat listesi"nde "Özel-Fabrika" maliyet bileşeni için herhangi bir açıklama yapılmadığı, nitekim analizde de söz konusu girdi için bir poz numarası belirtilmediği, dosya kapsamında anılan girdi için üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifinin veya başka bir belgenin de bulunmadığı anlaşıldığından, anılan girdi için bir rayiç bedelin esas alındığından veya analizde kullanılan birim fiyatı tevsik edici bir belgenin sunulduğundan söz etmek mümkün değildir.

Bu durumda, Heltaş tarafından, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında "KGM/3782/1" poz numaralı iş kaleminde yer alan "Özel-Fabrika" maliyet bileşenine ilişkin olarak Tebliğ'in 45.1.13. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin sunulmadığı, analizde yer verilen birim fiyatın varsayımlara göre nitelendirilmesinin de mümkün olmadığı anlaşıldığından, Tebliğ'in 45.1.14. maddesine göre, Heltaş'ın teklifinin, aşırı düşük teklif açıklamasının Tebliğ'in (45.1.3-45.1.13) maddelerine uygun olmamasından dolayı reddedilerek düzeltici işlem belirlenmesi gerekirken, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesinde ve temyize konu Mahkeme kararında bu iddia yönünden hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kısmen reddi ile temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 14.02.2018 tarih ve E:2017/3386, K:2018/261 sayılı kararının, itirazen şikâyet başvurusunda yer alan 3. (üçüncü) iddianın (a), (d) ve (e) bentleri yönünden davanın reddi ile (f) bendi yönünden davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kısmının ve davalı idare lehine hükmedilen vekâlet ücretine ilişkin kısmının ONANMASINA

Oybirliğiyle; davacının temyiz isteminin kısmen kabulü ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca anılan Mahkeme kararının, itirazen şikâyet başvurusunda yer alan 3. (üçüncü) iddianın (b) ve (c) bentleri yönünden davanın reddine ilişkin kısmının BOZULMASINA, bu kısımlar yönünden DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 25.10.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2891 sayılı kararının, Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı yönündeki iddialarının uygun görülmemekle reddedildiği 3. (üçüncü) iddianın (b) ve (c) bentleri ile ilgili kısımlarının iptaline,
- 2- 25.10.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2891 sayılı Kurul kararındaki 3. (üçüncü) iddianın (b) bendi ile ilgili kısmının esasının yeniden incelenmesine,
- 3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine

Oybirliği ile karar verildi.