

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, yol giderine ilişkin olarak resmi tarife kullanılmış olmasına karşın, resmi tarifede yer alan fiyattan daha düşük bir fiyatın teklif edilmiş olması nedeniyle aşırı düşük açıklamasının kabul edilmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Öte yandan, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında... ifadelerine yer

verilerek işlem hukuka aykırı bulunmuş ise de, her şeyden önce, ihale komisyonlarının, kaynakların verimli kullanılmasında, yeterli rekabetin oluşmaması gibi sebeplerle kamu yararı göz önünde bulundurulularak ihalenin iptal edilmesi yolunda da karar alabileceği hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu ihalede davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması halinde kamu zararına sebep olunacağı yolundaki değerlendirmenin kabul edilmesi mümkün

değildir.” gerekçesiyle  
temyiz isteminin kabulüne,  
Mahkemenin ısrar kararınının  
bozulmasına karar  
verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/048
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 27.09.2017
Karar No	: 2017/MK-423

<u>BASVURU SAHİBİ:</u> Gökkuşuğu Sosyal Hizmetler Sağlık Yat. Bilg. Sistemleri Gıda Temz. Hizm. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Sağlık Bakanlığı İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü – Avrupa
<u>BASVURUYA KONU İHALE:</u> 2011/161137 İhale Kayıt Numaralı “2012 Yılı Müdürlüğümüz Ve Bağlı Birimleri İçin Malzemeli Temizlik Hizmet Alımı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 17.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/161137 İhale Kayıt Numaralı "2012 Yılı Müdürlüğümüz ve Bağlı Birimleri İçin Malzemeli Temizlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Gökkuşluğu Sosyal Hizmetler Sağlık Yat. Bilg. Sist. Gid. Temz. Hizm. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin 05.12.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 15.12.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 20.12.2011 tarih ve 53781 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.12.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-604 sayılı karar ile "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıda Tic. ve Taah. Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 09.05.2012 tarihli ve E:2012/758 sayılı yürütmeyi durdurma kararı üzerine 20.06.2012 tarihli ve 2012/MK-192 sayılı Kurul Kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 26.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-604 sayılı Kararın Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Ticaret Taahhüt Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının ve düzeltici işlem belirlenmesi şeklindeki hüküm fıkrasının iptaline, 2- Anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Ayrıca, anılan Mahkeme kararı üzerine Kurumca Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş, Ankara Bölge İdare Mahkemesince itirazın reddine karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 13. İdare Mahkemesinin 17.07.2012 tarihli ve E:2012/758, K:2012/2364 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Öte yandan Ankara 13. İdare Mahkemesinin dava konusu işlemin iptaline karar vermesi üzerine temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29.05.2013 tarihli ve E:2012/2860, K:2013/1610 sayılı kararı ile Ankara 13. İdare Mahkemesinin 17.07.2012 tarihli ve E:2012/758, K:2012/2364 sayılı kararının kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen alınan 28.08.2013 tarihli ve 2013/MK-308 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 20.06.2012 tarihli ve 2012/MK-192 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Ticaret Taahhüt Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hususunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ancak dosyaya yeniden bakan Ankara 13. İdare Mahkemesince Danıştayın bozma kararına uyulmayarak 09.10.2013 tarihli E:2013/1479, K:2013/1273 sayılı karar ile Mahkemelerinin 17.07.2012 tarihli ve E:2012/758, K:2012/2364 sayılı kararında ısrar edilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 06.01.2014 tarihli ve 2014/MK-6 sayılı Kurul Kararında "1- Kamu İhale Kurulunun 28.08.2013 tarihli ve 2013/MK-308 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Ticaret Taahhüt Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine Ankara 13. İdare Mahkemesinin ısrar kararına karşı Kurum tarafından temyiz yoluna gidilmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15.03.2017 tarihli ve E:2014/1274, K:2017/1213 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden;...olayda davacı, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, yol giderine ilişkin olarak resmi tarife kullanılmış olmasına karşın, resmi tarifede yer alan fiyattan daha düşük bir fiyatın teklif edilmiş olması nedeniyle aşırı düşük açıklamasının kabul edilmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemin hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında... ifadelerine yer verilerek işlem hukuka aykırı bulunmuş ise de, her şeyden önce, ihale komisyonlarının, kaynakların verimli kullanılması, yeterli rekabetin oluşmaması gibi sebeplerle kamu yararı göz önünde bulundurularak ihalenin iptal edilmesi yolunda da karar alabileceği hususu dikkate alındığında, uyumsuzluk konusu ihalede davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması halinde kamu zararına sebep olunacağı yolundaki değerlendirmenin kabul edilmesi mümkün değildir." gerekçesiyle temyiz isteminin kabulüne, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 09.10.2013 tarihli, E:2013/1479, K:2013/1273 sayılı ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 06.01.2014 tarihli ve 2014/MK-6 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 26.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-604 sayılı Kurul Kararı uyarınca, davaya konu itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin Kurul kararının alındığı tarihte geçerli olan 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ

Başkan

Şinasi CANDAN  
II. Başkan

Osman DURU  
Kurul Üyesi

Erol ÖZ  
Kurul Üyesi

Köksal SARINCA  
Kurul Üyesi

Dr. Ahmet İhsan ŞATIR  
Kurul Üyesi

Hasan KOCAGÖZ  
Kurul Üyesi

Mehmet ATASEVER  
Kurul Üyesi

Oğuzhan YILDIZ  
Kurul Üyesi