

aşırı düşük teklif
açıklamasının bu yönüyle
mevzuata uygun olduğuna dair
kararın her ne kadar davalı
idarece * ilinde yer alan bir
firmadan fiyat teklifi
alınmasının mevzuata aykırı
olmadığı, ayrıca asfalt
çimentosu analiz girdisinin
nakline ilişkin belirlenen
bitüm taşınması (82 km)
analiz girdisinin de açıklama
istenilmeyecek analiz
girdileri arasında yer aldığı
ve dolayısıyla nakliye
girdisinin fiyatının tevsik
edilmesine gerek olmadığı
gerekçe gösterilmiş ise de;

aşırı düşük teklif
sorgulamasının amacının,
ihtiyacın uygun şartlarla
karşılanmasından ziyade,
teklif edilen fiyatla ihale
konusu işin gerçekleştirilip
gerçekleştirilemeyeceğinin
belgelendirilmesi suretiyle
ortaya konulması olduğu, bu
bağlamda asfalt çimentosunun
İilinden (82 km) getirilmesi
durumunda nakliyesinin
açıklanmasına gerek olmadığı,
baraj yerine uzaklığı 1500 km
olan Batman ilinden asfalt
çimentosunun getirileceğinin
öngörülmesi durumunda bu
girdinin açıklanmasının

gerekeceği hk (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2023/057
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 22.11.2023
Karar No	: 2023/MK-226

BASVURU SAHİBİ: Öz Er-Ka İnş. Tur. Elek. Taah. Tic. Ve San. A.ř. – Asmet Yapı Tur. Taah. Ve Tic. A.ř.
İHALEYİ YAPAN İDARE: DEVLET SU İşLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı
BASVURUYA KONU İHALE: 2022/905600 İhale Kayıt Numaralı "Kınık-Karadere Barajı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2022/905600 ihale kayıt numaralı "Kınık-Karadere Barajı" ihalesine ilişkin olarak Öz Er-Ka İnş. Tur. Elek. Taah. Tic. ve San. A.Ş. – Asmet Yapı Tur. Taah. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.01.2023 tarihli ve 2023/UY.I-43 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine.." karar verilmiştir.
Davacı ICC Grup İnşaat A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 05.04.2023 tarihli ve E:2023/217, K:2023/723 sayılı kararında "(1) iddianın kabulüne ilişkin kısmı yönünden; başvuru sahibi iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında açıklama istenilen analiz girdileri arasında yer verilen (II. sınıf) analiz girdisi analiz girdisi için Umumiyet Yapı Enerji San. ve Tic. A.Ş.denfiyat teklifi alındığı, anılan firmanın kuruluşuna ilişkin 04.08.2017 tarihli ve 9382 sayılı Ticaret Sicili Gazetesinde inşaat malzemeleri arasında muhtelif ürünlerle yer verildiği ve devamında da "vb." ifadesine yer verilerek suretiyle ilgili malzemelerin imalatı, alım satımı, ithalat ve ihracatını yapabileceğinin belirtildiği, bu analiz gazetesinde ayrıca yol inşaatında kullanılacak her türlü malzeme alım, imalatı, satım, ithalatı ve ihracatını yapabileceğinin belirtildiği, itirazın şikâyetine konu olan çam kerestesi (II. sınıf) analiz girdisi bir inşaat malzemesi olduğundan bahsi geçen Ticaret Sicili Gazetesi'nde "vb." ifadesi kapsamında değerlendirilebilmekle birlikte yol inşaatında kullanılacak her türlü malzeme kapsamında da değerlendirilebileceği, dolayısıyla Öz Er-Ka İnş. Tur. Elek. Taah. San. ve Tic. A.Ş.-Asmet Yapı Tur. Taah. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından sunulan fiyat teklifini veren firmanın faaliyeti alanının uygun olmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olduğu, başvurusu sahibinin iddiasının bu kısmının yerinde bulunduğu dair kararın; davalı idarece zikredilen iddianın değerlendirilmesinde davalı idarece çam kerestesi (II. sınıf) analiz girdisinin bir inşaat malzemesi olduğu ve bahsi geçen bu hususun Ticaret Sicili Gazetesi'nde "vb. " ifadesi kapsamı içinde ve yol inşaatında kullanılacak her türlü malzeme kapsamında da değerlendirilebileceği gerekçesine yer verilmiş olsa da belirtilen analiz girdisi için teklif alınan firmanın faaliyet konuları arasında çam kereste alım-satım, üretim, ithalat ibaresinin yer almadığının açık olduğu, davalı idarece; böyle bir tereddütün giderilmesi amacıyla teklif alınan firmanın, çam kerestesi (II. Sınıf) ürününe ilişkin geçmiş yıl satışlarının olup olmadığının incelenmek suretiyle ortaya konulması gerekirken bu yönde bir araştırma yapılmaksızın eksik incelemeyle dayalı tesis edilen dava konusu işlemin zikredilen kısımda hukuka ve hakkaniyete uyarak bulunmamaktadır.
(3.) iddianın kabulüne yönelik olarak; başvuru sahibi iş ortaklığı tarafından KKB-25 iş kalemi içerisinde yer alan asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisine ilişkin Batman ilinde yer alan bir firmadan fiyat teklifi alındığı, kamu ihale mevzuatında fiyat teklifi alınacak olan firmanın bulunduğu ilin iş kalemi içerisinde yer alan girdinin tedarik edileceği yerde olması gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, bu itibarla Batman ilinde yer alan bir firmadan fiyat teklifi alınmasının mevzuata aykırı olmadığı, ayrıca asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisinin nakline ilişkin belirlenen bitüm taşınması (82 km) analiz girdisinin de açıklama istenilmeyecek analiz girdileri arasında yer aldığı ve dolayısıyla nakliye girdisinin fiyatının tevkif edilmesi gerek olmadığı, yapılan inceleme neticesinde Öz Er-Ka İnş. Tur. Elek. Taah. San. ve Tic. A.Ş.- Asmet Yapı Tur. Taah. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönüyle mevzuata uygun olduğunu dair kararın; her ne kadar davalı idarece Batman ilinde yer alan bir firmadan fiyat teklifi alınmasının mevzuata aykırı olmadığı, ayrıca asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisinin nakline ilişkin belirlenen bitüm taşınması (82 km) analiz girdisinin de açıklama istenilmeyecek analiz girdileri arasında yer aldığı ve dolayısıyla nakliye girdisinin fiyatının tevkif edilmesi gerek olmadığı gerekçe gösterilmiş ise de; aşırı düşük teklif sorulmasının amacının, ihtiyacın uygun şartlarla karşılanmasında ziyade, teklif edilen fiyatla ihale konusu işin gerçekleştirilip gerçekleştirilemeyeceğinin belgelendirilmesi suretiyle ortaya konulması olduğu, bu bağlamda asfalt çimentosunun İzmir'den (82 km) getirilmesi durumunda nakliyesinin açıklamasına gerek olmadığı, baraj yerine uzaklığı 1500 km olan Batman ilinden asfalt çimentosunun getirileceğinin öngörülmesi durumunda bu girdinin açıklanmasında gerekceği, aksi durumun ihale sürecinin eşitlik ilkesine uygun yürütülmesi ile diğer teklif sahipleri aleyhine, başvuru sahibi iş ortaklığı lehine avantaj sağladığının ve hakkın kötüye kullanılması kapsamında hukuka aykırılık oluşturacağına ilişkin açıklığı karşısında bu kısım yönünden dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle başvuru sahibinin 1 ve 3'üncü iddiaları ile ilgili olarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulunun 27.04.2023 tarihli ve 2023/MK-87 sayılı kararı ile "1. Kamu İhale Kurulunun 04.01.2023 tarihli ve 2023/UY.I-43 sayılı kararının 1'inci ve 3'üncü iddialarına ilişkin değerlendirmelerin iptaline,
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasının esasının yeniden incelenmesine,.." karar verilmiştir.
Söz konusu Kurul kararı gereği yapılan inceleme neticesinde alınan 31.05.2023 tarihli ve 2023/UY.I-832 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine.." karar verilmiştir.
Anılan Mahkeme kararının temyizati üzerine verilen, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.09.2023 tarihli ve E:2023/1505, K: 2023/3534 sayılı kararında "1. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu işlemin 2. iddiaya yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.
2. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu işlemin 1. iddianın, fiyat teklifini veren şirketin faaliyet alanının uygun olmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olmadığı yönünden iptaline ilişkin kısmının incelenmesi;
6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun "Tüzel kişilik ve ehliyet" başlıklı 125. maddesinde, "(1) Ticaret şirketleri tüzel kişiliği haizdir. (2) Ticaret şirketleri, Türk Medenî Kanununun 48'inci maddesi çerçevesinde bütün haklardan yararlanabilir ve borçları üstlenebilirler. Bu husustaki kanunî istisnalar saklıdır." kuralı yer almıştır.
6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un "Ticaret şirketlerinin hak ehliyeti" başlıklı 15. maddesinde, "Şirket sözleşmelerinde veya esas sözleşmelerinde 6762 sayılı Kanun'un 137'ninci maddesine uygun olarak, şirketin hak ehliyetinin şirket sözleşmesine veya esas sözleşmesine yazılı işletme konusu ile sınırlı olduğunu belirten hükümler bulunması hâlinde, bu hükümler Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yazılmamış sayılır." kuralına yer verilmiştir.
Dosyanın incelenmesinden, Öz Er-Ka ve Asmet iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında KKB-02 ve KKB-13 iş kalemlerinin analizinde yer alan çam kereste (II. sınıf) malzeme girdisi için Umumiyet Yapı Enerji San. ve Tic. A.Ş.'den fiyat teklifi alındığı, anılan şirketin kuruluşuna ilişkin 04/08/2017 tarih ve 9382 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yapı başlığı altında"İnşaat malzemeleri (hazır beton, demir, çelik, bakır, çivi, alüminyum ve mamulleri, tuğla, atış tuğlası, kiremit, alçı, çimento, fayans, seramik, marley vb.) imalatı, alım satımı, ithalat ve ihracatını yapmak.. yol inşaatında kullanılacak her türlü malzeme alım, imalatı, satım, ithalatı ve ihracatını yapabileceğinin belirtildiği; dava konusu Kurul kararı ile, itirazın şikâyetine konu olan çam kerestesi (II. sınıf) analiz girdisi bir inşaat malzemesi olduğundan bahsi geçen Ticaret Sicili Gazetesi'nde "vb." ifadesi kapsamında değerlendirilebilmekle birlikte yol inşaatında kullanılacak her türlü malzeme kapsamında da değerlendirilebileceği, dolayısıyla anılan iş ortaklığı tarafından sunulan fiyat teklifini veren firmanın faaliyet alanının uygun olmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olmadığı, başvurusu sahibinin iddiasının bu kısmının yerinde olduğunu karar verildiği anlaşılmıştır.
Yukarıda yer verilen mevzuat incelendiğinde, 6102 sayılı Kanun'la ultra vires (yetki aşımı) ilkesi kaldırılmış; 6103 sayılı Kanun'la da 6762 sayılı (mülga) Türk Ticaret Kanunu döneminde kurulan ve şirket ana sözleşmesinde şirketin sadece ana sözleşmede yazılı olan konularla sınırlı şekilde faaliyette bulunabileceğine ilişkin hükümlerin ise yazılmamış sayılacağı ifade edilerek, ticarî şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan işgal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesi mümkün kılınmıştır.
Bu durumda, başvuru sahibi iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan fiyat tekliflerinin ilgili meslek mensubu tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle Kamu İhale Genel Tebliği'nde öngörülen ibareye yer verilerek TÜROMB kaşesi kullanılarak imzalandığı, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin üzerindeki beyanın doğruluğundan meslek mensubunun sorumlu olduğu dikkate alındığında, anılan fiyat teklifinin firmanın teklife konu alanda faaliyette gösterdiği kanıtlar nitelikte olduğu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 48'inci maddesi ana sözleşmede yazılı olan işgal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesine imkân tanıdığı, iş ortaklığının sunulan fiyat teklifini veren firmanın fiyat teklifine konu alanda faaliyette bulunmadığını destekleyici somut bilgi ve belgeye yer verilmeksizin ileri sürülen bu tür iddiaların reddedilmesine hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.
Bu itibarla, anılan iş ortaklığının fiyat teklifini veren şirketin faaliyet alanının uygun olmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olmadığı sonucuna varıldığından, her ne kadar karar temyizine konu İdare Mahkemesi kararında "tereddütün giderilmesi amacıyla teklif alınan firmanın, çam Kerestesi (II. sınıf) ürününe ilişkin geçmiş yıl satışlarının olup olmadığının incelenmek suretiyle ortaya konulması gerekirken" gerekçesine yer verilmiş ise de, Kamu İhale Kurumu tarafından bu hususta ilave bir araştırma yapılmasına gerek bulunmadığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, bu kısma yönelik dava konusu işlemin iptali yönünde İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.
3. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu işlemin üçüncü iddia yönünden iptaline ilişkin kısmının incelenmesi;
4734 sayılı Kanun'un 38. maddesine göre, ihale komisyonunun verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit edeceği, bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntılı yazılı olarak isteyeceği, ihale komisyonunun imalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması, seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapı yapım işinin yerine getirilmesini kullanacağı avantajlı koşullar, teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgülüğü gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendireceği, bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklerinin tekliflerinin reddedileceği anlaşılmaktadır.
Dosyanın incelenmesinden, 24/10/2022 tarihinde EKAP üzerinden teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklamalarının talep edildiği, KKB-25 poz nolu iş kaleminin açıklama istenilen iş kalemleri arasında olduğu, anılan iş kalemi içerisinde yer alan asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisine açıklama istenilen girdiler arasında yer verildiği, asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisinin nakline ilişkin belirlenen bitüm taşınması (82 km) analiz girdisinin ise açıklama istenilmeyecek analiz girdileri arasında yer aldığı; dava konusu Kurul kararı ile, başvuru sahibi iş ortaklığı tarafından KKB-25 iş kalemi içerisinde yer alan asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisine ilişkin Batman ilinde yer alan bir şirketten fiyat teklifi alındığı, kamu ihale mevzuatında fiyat teklifi alınacak olan şirketin bulunduğu ilin iş kalemi içerisinde yer alan girdinin tedarik edileceği yerde olması gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, bu itibarla Batman ilinde yer alan bir firmadan fiyat teklifi alınmasının mevzuata aykırı olmadığı, ayrıca asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisinin nakline ilişkin belirlenen bitüm taşınması (82 km) analiz girdisinin de açıklama istenilmeyecek analiz girdileri arasında yer aldığı ve dolayısıyla nakliye girdisinin fiyatının tevkif edilmesi gerek olmadığı gerekçesiyle anılan iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönüyle mevzuata uygun olduğunu karar verildiği görülmüştür.
Aşırı düşük teklif açıklamasında esas olan söz konusu analiz girdisine ilişkin olarak verilen fiyat ile işin yapılabilirliğinin ortaya konulması olduğu, ihale aşamasında aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında tevkif edilen analiz girdisinin sözleşmenin uygulanması sürecinde fiyat teklifi alınan firmadan kullanılması zorunluluğu bulunmadığı, uyumsuzlukta isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında ve mevzuatta asfalt çimentosuna ilişkin fiyat teklifi alınan şirketin bulunduğu ilin iş kalemi içerisinde yer alan girdinin tedarik edileceği yerde olması gerektiğine ilişkin bir şartın da bulunmadığı, KKB-25 poz nolu iş kaleminin içerisinde bulunan asfalt çimentosu (İzmir) analiz girdisinin açıklama istenilen girdi olduğu, bu analiz girdisinin nakline ilişkin belirlenen bitüm taşınması (82 km) analiz girdisinin de açıklama istenilmeyecek analiz girdileri arasında bulunduğu dikkate alındığında, aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olduğu sonucuna varılmıştır.
Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, bu kısma yönelik dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.
4. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu işlemin dördüncü iddia yönünden iptaline ilişkin kısmının incelenmesi; Dosyanın incelenmesinden, ihale komisyonu kararında, Öz Er-Ka ve Asmet iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında KKB-02, KKB-03, KKB-04, KKB-06, KKB-08, KKB-13, KKB-23 ve KKB-25 iş kalemlerinin açıklamalarında bazı girdi cinslerinin toplam tutarlarının virgülden sonra iki haneyle yuvarlanarak 0,01-TL olarak hesaplandığının görüldüğü, ancak yapılan kontrolde girdi cinslerinin iki haneyle yuvarlandığına 0,00-TL olduğunun tespit edildiği, her ne kadar açıklama istenilmeyecek analiz girdileri ile açıklama istenilmeyecek analiz girdilerinin bir bütün hâlinde açıklama istenilecek iş kalemini oluşturduğu, dolayısıyla isteklilerin açıklamaları kapsamında açıklama istenilecek analiz girdilerine ilişkin giderlerini tevkif ederken diğer yandan da açıklama istenilmeyecek analiz girdilerine ilişkin giderlerini de öngörmeleri gerektiği hususları gerekçe gösterilerek anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunmayarak teklifinin reddedildiği; Kurul kararının dava konusu kısmında ise, istekli tarafından açıklama istenilmeyecek tüm analiz girdileri için 0,01-TL birim fiyat öngörüldüğü, 0,01-TL olarak öngörülen birim fiyatlar ile miktarların çarpılması suretiyle analiz girdilerinin toplam tutarlarının hesaplandığı ve birim fiyatı 0,01-TL öngörülen tüm analiz girdilerinin toplam tutarlarının ise 0,01-TL olarak belirtildiği, ancak yapılan kontroller sonucunda birtakım 0,01-TL'lik girdiler ile miktarların çarpılması sonucu elde edilecek olan tutarın 0,01-TL'nin altında olması gerektiği, yuvarlama sonucunda da 0,01-TL'nin altında olması gerektiği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.8. maddesi uyarınca yapılan hesaplama neticesinde elde edilen düzeltilmiş fiyatların teklif fiyatının altında olduğu görüldüğünden anılan iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönüyle mevzuata uygun olduğu sonucuna varıldığı görülmüştür.
Uyumsuzlukta, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen ilgili iş kalemlerinde yer alan açıklama istenilmeyecek tüm analiz girdilerine ilişkin birim fiyatın 0,01-TL olarak gösterildiği, her bir birim fiyatın idarece gösterilen miktar ile çarpımı sonucunda her bir analiz girdisinin toplamının 0,00-TL'den farklı değerlerde olduğu, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamasında açıklama istenilmeyecek analiz girdilerine ilişkin olarak ayrı ayrı bedel öngörüldüğü anlaşıldığından, aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinin mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.
Bu itibarla, Kurul kararının dava konusu bu kısmında hukuka aykırılık, bu kısma yönelik davanın reddi yönünde İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik görülmüştür." ifadelerine yer verilerek Mahkeme kararının 1 ve 3'üncü iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının bozulmasına karar verilmiştir.
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesi kaçınılmazdır hükmüne bağlanmıştır.
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,
1- Kamu İhale Kurulu'nun27.04.2023 tarihli ve 2023/MK-87 sayılı kararı ile bu karar gereği yapılan inceleme neticesi alınan 31.05.2023 tarihli ve 2023/UY.I-832 sayılı Kurul kararının iptaline,
2- Anılan Danıştay Onüçüncü kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 04.01.2023 tarihli ve 2023/UY.I-43 sayılı kararının hukukî geçerliliğini koruduğuna,
Oybirliği ile karar verildi.