

**aşırı düşük teklif  
açıklamasında analizlerdeki  
nakliye bedellerini tevsik  
için sunduğu proforma fatura  
üzerinde “Birim satış  
tutarının, mükellefin yasal  
defter ve belgelerine göre  
çıkartılan ve tarafımdan  
onaylanan maliyet/satış  
tutarı tespit tutanağındaki  
ağırlıklı ortalama birim  
maliyet tutarının altında  
olmadığını beyan ederim.” ya  
da “Birim satış tutarının,  
mükellefin yasal defter ve  
belgelerine göre çıkartılan  
ve tarafımdan onaylanan  
maliyet/satış tutarı tespit**

tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibarelerinin yazılmaması, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve proforma faturanın taşınması zorunlu asli unsurlar dışında faturanın içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve faturayı düzenleyen firmadan kaynaklanan bir bilgi eksikliği olması nedeniyle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37. maddesinin 2. fıkrası ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin

**16.6.1 maddesi gereğince bu bilgi eksikliğinin idarece tamamlanması veya tamamlatılması için davacıya iki iş gününden az olmamak üzere süre verilmesi, verilen süre içerisinde bilgi eksikliğinin tamamlanmaması halinde davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken böyle yapılmayarak davacının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılması yerinde değildir. Bu sebeplerle, dava konusu Kurul kararının davacıyı ilgilendiren kısmında ve bu**

**kısmı karşı açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. ” şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.**

<b>Toplantı No</b>	: 2015/023
<b>Gündem No</b>	: 42
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.04.2015
<b>Karar No</b>	: 2015/MK-149

<b><u>Şikayetçi:</u></b>
Dimetronic S.A.
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>
Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>
29.02.2012 / 8532
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>
2011/59866 İhale Kayıt Numaralı “Hasanbey Lojistik Merkezine Sinyalizasyon Ve Telekomünikasyon Sistemleri Kurulması” İhalesi
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>
<b><u>Karar:</u></b>

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 20.06.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/59866 ihale kayıt numaralı "Hasanbey Lojistik Merkezine Sinyalizasyon ve Telekomünikasyon Sistemleri Kurulması" ihalesine ilişkin olarak Dimetronic S.A.nın 10.02.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.02.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 29.02.2012 tarih ve 8532 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 29.02.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 19.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1408 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı AZD Praha S.R.O vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 27.06.2014 tarihli ve E:2012/759, K:2014/1025 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Danıştay 13. Dairesinin 27.11.2014 tarihli ve E:2014/3429, K:2014/3808 sayılı kararında "...Bakılan davada, davacı şirketin Çek Cumhuriyeti tabiiyetinde olduğu ve dava dosyasına sunulan 16.04.2012 tarihli olan ve 18.04.2012 tarihinde Ankara 34. Noterliği tarafından aslına uygun olduğu onaylanan ve apostille/tasdik şerhi taşıyan Çek Ticaret Odası yazısında Çek Cumhuriyeti mevzuatına göre davacı şirketin mali döneminin daima Ekim ayında başlayıp bir sonraki yılın Eylül ayında sona erdiği, ihale tarihi olan 20.06.2011 tarihi itibarıyla şirketin son geçici vergi döneminin 1.10.2009-30.09.2010 tarihleri arasındaki mali döneme tekabül ettiğinin belirtildiği görülmüştür. Davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan kendi ürettiğini beyan ettiği "Yol Boyu Ekipmanları, Anlaşman Ekipmanları, Yerel Kumanda Konsolu, Enerji Besleme Sistemleri" iş kalemlerine ait analizlerin dayanağı maliyet/satış tutarı tespit tutanağının ihale tarihi itibarıyla davacı için geçerli son vergi dönemi olan 10/2009-9/2010 tarihleri arasındaki döneme ilişkin ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.6 maddesi hükmüne uygun olarak düzenlendiği görüldüğünden, davacının açıklaması ekinde sunduğu maliyet/satış tutarı tespit tutanağının ihale tarihi itibarıyla son geçici vergi beyanname dönemine (ocak, şubat, mart 2011) ilişkin olarak düzenlenmediği yönündeki karar gerekçesi yerinde değildir. Davacının yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasında, açıklama istenilen iş kalemlerinin kendi üretimi olduğunu beyan etmesi ve bu iş kalemlerine ilişkin fiyat analizleri ve bu analizlerin dayanağı olan ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.6 maddesi hükmüne uygun olarak düzenlenen ve maliyet/satış tutarı tespit tutanağı ekinde idareye sunması ve anılan Tebliğin 45.1.13 maddesi gereğince bu tutanağın açıklamasını belgelendirmeye yetmesi karşısında, davacının gerekmediği halde bu iş kalemlerine ilişkin olarak sunduğu proforma faturalardaki eksikliklerin gerekçe gösterilerek davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi yerinde değildir.

Keza, davacının aşırı düşük teklif açıklamasında analizlerdeki nakliye bedellerini tevsik için sunduğu Özkaynak Demiryolu Lojistik Hizmetleri Ltd. Şti.'nden alınmış proforma fatura üzerinde "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ya da "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibarelerinin yazılmaması, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve proforma faturanın taşınması zorunlu asli unsurlar dışında faturanın içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve faturayı düzenleyen Özkaynak Demiryolu Lojistik Hizmetleri Ltd. Şt.,'nden kaynaklanan bir bilgi eksikliği olması nedeniyle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37. maddesinin 2. fıkrası ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.6.1 maddesi gereğince bu bilgi eksikliğinin idarece tamamlanması veya tamamlatılması için davacıya iki iş gününden az olmamak üzere süre verilmesi, verilen süre içerisinde bilgi eksikliğinin tamamlanmaması halinde davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken böyle yapılmayarak davacının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılması yerinde değildir. Bu sebeplerle, dava konusu Kurul kararının davacıyı ilgilendiren kısmında ve bu kısma karşı açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. " şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1408 sayılı kararının AZD Praha S.R.O'nun aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik değerlendirmeler ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, AZD Praha S.R.O'nun nakliye bedellerini tevsik için sunduğu proforma faturalardaki ilgili meslek mensubu beyanlarının idarece bilgi eksikliği kapsamında tamamlanması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSES</b> Başkan		
<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi		