

aşırı düşük teklif
açıklamasının, 4734 sayılı
Kanun ve Kamu İhale Genel
Tebliğinde belirlenen usul ve
esaslara uygun olduğu
anlaşıldığından, davalı idare
tarafından aşırı düşük teklif
açıklaması yeterli olmadığı
gerekçesiyle davacı şirketin
teklifi reddedilmek suretiyle
bu aşamadan sonraki ihale
işlemlerinin yeniden
gerçekleştirilmesi
gerektiğine ilişkin dava
konusu düzeltici işlemde
hukuka uyarlık
bulunmamaktadır. Öte yandan,
dava konusu düzeltici işlem

neticesinde başka bir istekli şirket üzerinde bırakılan ihaleye devam edilmesinin, telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurabileceği açıktır gerekçelerine yer vermek suretiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup anılan Mahkeme kararı üzerine Kurul tarafından alınan Kurul kararının iptaline,

Toplantı No	: 2018/001
Gündem No	: 104
Karar Tarihi	: 04.01.2018
Karar No	: 2018/MK-9

BAŞVURU SAHİBİ: Pm Müşavirlik MimarlıkMüh.Rekl.İnş.Taah.İth.İhr.San.Tic.A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Tekirdağ Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2016/407275 İhale Kayıt Numaralı "Tekirdağ Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 150 Kişi İle Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı İşi" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME: KARAR:

Tekirdağ Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/407275 ihale kayıt numaralı "Tekirdağ Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 150 Kişi İle Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı" işi ihalesine ilişkin olarak PM Müşavirlik Mimarlık Müh. Reklam İnş. Taah. İth. İhr. San. Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş olup söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından alınan 04.01.2017 tarihli ve 2017/UH.III-53 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Makro Temizlik Oto. Bilgi İşlem Org. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 24.03.2017 tarih ve E:2017/388 sayılı kararında "... davacı şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının, 4734 sayılı Kanun ve Kamu İhale Genel Tebliğinde belirlenen usul ve esaslara uygun olduğu anlaşıldığından, davalı idare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması yeterli olmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifi reddedilmek suretiyle bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğine ilişkin dava konusu düzeltici işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Öte yandan, dava konusu düzeltici işlem neticesinde başka bir istekli şirket üzerinde bırakılan ihaleye devam edilmesinin, telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurabileceği açıktır ..." gerekçelerine yer vermek suretiyle "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiş olup anılan Mahkeme kararı üzerine Kurul tarafından alınan 26.04.2017 tarih ve 2017/MK-145 sayılı kararda "1- 04.01.2017 tarih ve 2017/UH.III-53 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Öte yandan anılan Mahkemenin 18.05.2017 tarihli ve E:2017/388, K:2017/1346 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiği anlaşılmıştır.

Daha sonra Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine, Danıştay 13. Dairesi tarafından alınan E:2017/1610, K:2017/2500 sayılı kararda "...Uyumsuzlukta, davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında araç maliyetine ilişkin olarak sunulan fiyat teklifindeki birim fiyatın, satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığına beyan edildiği, ancak bu fiyat teklifinde yer alan alt bileşenlerin toplam tutarı olan 21.826,70 TL (KDV hariç) üzerinden 21.826,69 TL özel iskonto yapılarak toplam net tutarın 0,01.-TL (KDV hariç) hesaplandığı görülmektedir. Kamu İhale Kurumu tarafından, aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin yapılan düzenlemeler incelendiğinde, gerçekçi fiyatlar üzerinden açıklama yapılmasının amaçlandığı, bu amaca ulaşabilmek için de, yapılan açıklamaların işletmenin maliyetleri veya satış fiyatlarıyla uyumlu olmasının arandığı anlaşılmaktadır. Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan "Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez." düzenlemesi ise, işletmenin maliyeti ve satış fiyatı ile uyumlu olan açıklamalarının reddedilemeyeceğine yöneliktir. Davacının açıklamalarına esas alınan fiyat teklifi incelendiğinde, açıklama yapılan kalemler arasında motorlu taşıtlar vergisi, araç muayene, egzoz gazı emisyon ölçümü ve motorlu araç egzoz gazı emisyon ruhsatı gibi maliyet kalemleri için kamu kurum ve kuruluşlarının tarifelerinin bulunduğu ve bu standart fiyatlar üzerinden indirim yapılamayacağı dikkate alındığında, davacı tarafından aşırı düşük teklifine yönelik açıklaması kapsamında önemli maliyet bileşeni olarak belirlenen araç maliyetine ilişkin yapılan açıklamanın mevzuata uygun olmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olmadığı görüldüğünden, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin idare Mahkemesi kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır ..." gerekçelerine yer verilmek suretiyle anılan Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 26.04.2017 tarih ve 2017/MK-145 sayılı kararının iptaline

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 04.01.2017 tarihli ve 2017/UH.III-53 sayılı kararının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.