

aşırı düşük teklif açıklamasının, isteklilerin kendi malı olan araçlara dayalı olarak yapılmasının mümkün olmaması karşısında, proforma faturalarda gösterilen temin bedelleri üzerinden, Vergi Usul Kanunu'nda yer alan esaslar ve 333 sıra sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde yer verilen oranlar uyarınca hesaplanan amortisman bedelleri esas alınarak aşırı düşük teklif açıklaması sunulmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

| | |
|--------------|--------------|
| Toplantı No | : 2015/050 |
| Gündem No | : 23 |
| Karar Tarihi | : 26.08.2015 |

| | |
|---|----------------------|
| Karar No | : 2015/MK-391 |
| <u>Şikayetçi:</u> | |
| Doruk Otomotiv İnşaat Nakliyat Turizm San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Ömer Balcı Ortak Girişimi | |
| <u>İhaleyi Yapan Daire:</u> | |
| Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (Malzeme Dairesi Başkanlığı) | |
| <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u> | |
| 19.02.2014 / 6211 | |
| <u>Başvuruya Konu İhale:</u> | |
| 2013/74037 İhale Kayıt Numaralı "Ptt Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması İhalesi | |
| <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u> | |
| <u>Karar:</u> | |

Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı tarafından 01.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/74037 İKN'li "PTT Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Doruk Oto İnş. Nak. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.-Balcılar Nakliyat/Ömer Balcı İş Ortaklığı'nın 03.02.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.02.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi tarafından 19.02.2014 tarih ve 6211 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1301 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen 24.06.2014 tarihli ve E:2014/870 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine, 20.08.2014 tarihli ve 2014/MK-460 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulu'nun 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1301 sayılı kararının 2-5'inci iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 2-5'inci iddialara ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin 13.10.2014 tarihli ve E:2014/870, K:2015/1400 sayılı kararı ile "Dava konusu işlemin davacının ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci iddialarına yönelik olarak alınan karar yönünden iptaline, davacının birinci iddiasına ilişkin olarak alınan karar yönünden ise davanın reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda ise, Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2015 tarihli ve E:2014/4914, K:2015/1197 sayılı kararında;

"...Temyize konu kararın; dava konusu işlemin, itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine dair kısmının iptaline ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Uyumsuzluğun, ihale konusu işte kullanılacak araçların temin edilme bedelleri yerine amortisman giderlerinin maliyet hesabında dikkate alınması suretiyle teklif oluşturulmasının ve aşırı düşük teklif açıklamasının buna dayalı olarak gerçekleştirilmesinin hukuken mümkün olup olmadığına ilişkin kısmı incelendiğinde;

Her ne kadar, Hizmet Alımı ihaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde, isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipmanın; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edileceği kurala bağlanmış ise de, dava konusu ihalenin teknik şartnamesinde, taşıma işinde çalıştırılacak taşıtların 2013 model ve üstü, trafik tescil tarihinin ise ihale tarihinden sonrası olması gerektiği düzenlenerek, söz konusu araçların ihale tarihinden sonra edinilmesinin zorunlu kılındığı, diğer bir ifadeyle, ihale tarihinde isteklilerin envanterinde bulunan ve kendi malı olan araçların dahi uyumsuzluğa konu işte çalıştırılmasının engellendiği görülmektedir.

İhale konusu işte çalıştırılacak araçların niteliği ve tescil tarihi yönünden ihaleyi yapan idarece dokümanda düzenleme yapılmasını engelleyici bir hüküm bulunmamasıyla birlikte, bu konudaki takdir yetkisinin, isteklilere diğer mevzuatla tanınan imkânların ve avantajlı durumların teklif oluşturulması aşamasında kullanılmasını engellemeyeceğinin ihalenin temel ilkelerinin gereği olduğu sonucuna varılmaktadır. Kaldı ki, araçların temin bedelinin tamamı yerine ihale konusu hizmette kullanılmasından kaynaklanan değer kaybının maliyete yansıtılmasının kabul edilmemesi hâlinde, isteklilerce teklif edilen bedeller yükseleceğinden anılan durumun kamu zararına sebebiyet vereceği de açıktır.

Bu itibarla, uyumsuzlukta, aşırı düşük teklif açıklamasının, isteklilerin kendi malı olan araçlara dayalı olarak yapılmasının mümkün olmaması karşısında, proforma faturalarda gösterilen temin bedelleri üzerinden, Vergi Usul Kanunu'nda yer alan esaslar ve 333 sıra sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde yer verilen oranlar uyarınca hesaplanan amortisman bedelleri esas alınarak aşırı düşük teklif açıklaması sunulmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve itirazın şikâyet başvurusunda anılan hususa ilişkin olarak ileri sürülen iddia açısından başvurunun reddedilmesinde hukuka uygunluk, işlemin anılan kısmı yönünden davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalının temyiz isteminin reddi ile temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2014 tarih ve E:2014/870, K:2014/1400 sayılı kararının dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının onanmasına, davacıların temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca anılan Mahkeme kararının redde ilişkin kısmının bozulmasına, bozulan kısım hakkında yeniden bir karar vermek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1301 sayılı kararının birinci iddiaya ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin 6'ncı ve 8'inci kısımlarına ilişkin olarak davacı Doruk Oto İnş. Nak. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.-Balcılar Nakliyat/Ömer Balcı İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

| | | |
|---|--|--|
| Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan | | |
| Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi | Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi | Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi |
| Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi | Mehmet AKSOY Kurul Üyesi | |
| | | |
| | | |