

**aşırı düşük teklif açıklamasının “personelerle ait giderleri tevsik edici belgelerin eksik olduğu” gerekçesiyle reddedildiği görülmekle birlikte, işçilik giderlerinin idarenin aşırı düşük teklif açıklama İsteme yazısında önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği anlaşıldığı**

Toplantı No : 2019/003

Gündem No : 21

Karar Tarihi : 09.01.2019

Karar No : 2019/MK-9

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Silvan Gap Nakliyat Taahhüt İnşaat Turizm Temizlik Hizmetleri Tütün Ve Tütün Mamulleri İthalat İhracat Sanayi Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Haliliye Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2018/34320 İhale Kayıt Numaralı “Mobil Konkasör Kiralama Hizmeti Alımı” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Haliliye Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/34320 ihale kayıt numaralı "Mobil Konkasör Kiralama Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Silvan Gap Nakliyat Taahhüt İnşaat Turizm Temizlik Hizmetleri Tütün ve Tütün Mamulleri İthalat İhracat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.04.2018 tarihli ve 2018/UH.II-826 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peyzaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 03.10.2018 tarihli E:2018/1246, K:2018/1969 sayılı kararında "...İhale üzerinde bırakılan Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peyzaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesi gerektiği" iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kurul tarafından yapılan inceleme neticesinde alınan davaya konu 26.04.2018 tarih ve 2018/UH.II-826 sayılı karar ile; davacı Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peyzaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin reddedilmesi, Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi şeklinde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin, davacı Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peyzaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Uyuşmazlıkta; davaya konu ihaleyi gerçekleştiren idarece aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, açıklama istenen önemli maliyet bileşenlerinin mobil konkasör, iş makineleri ve fen

işleri emrine verilecek binek araca ait bakım ve amortisman veya kira giderleri ile akaryakıt giderleri (mobil konkasör ve iş makineleri) olarak belirlendiği, ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, işçilik, yakıt, mobil konkasör, loder, ekskavatör, binek aracı ve sözleşme giderleri için açıklama sunulduğunun görüldüğü, bu kapsamda, 1 adet 2010 model ve üstü darbeli kırıcılı mobil konkasör kiralama bedeli ve nakliyesi (16 saat) ile bakım, onarım, yedek parça bedeli (16 saat) için işin süresi olan 548 gün üzerinden Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verilmiş 28.02.2018 tarihli sunulan fiyat teklifinde aracın kiralama ile bakım bedelinin ayrı ayrı gösterildiği, 1 adet 2008 model ve üstü lastik tekerlekli loder (yükleyici) kiralama ve nakliye bedeli (16 saat) ile 1 adet 2008 model ve üstü lastik tekerlekli loder (yükleyici) bakım, onarım ve yedek parça bedeli (16 saat) için işin süresi olan 548 gün üzerinden Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verilmiş, 28.02.2018 tarihli sunulan fiyat teklifinde aracın kiralama ile bakım bedelinin ayrı ayrı gösterildiği, 1 adet ekskavatör 2008 model ve üstü 35 tonluk kiralama ve nakliye bedeli (16 saat) ile 1 adet ekskavatör 2008 model ve üstü 35 tonluk bakım, onarım, yedek parça bedeli (16 saat) için işin süresi olan 548 gün üzerinden Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verilmiş, 28.02.2018 tarihli sunulan fiyat teklifinde aracın kiralama ile bakım bedelinin ayrı ayrı gösterildiği, 1 adet binek araç 2016 model ve üstü kiralama bedeli ile 1 adet binek araç 2016 model ve üstü bakım, onarım, yedek parça bedeli için işin süresi olan 548 gün üzerinden Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verilmiş, 28.02.2018 tarihli sunulan fiyat teklifinde aracın kiralama ile bakım bedelinin ayrı ayrı gösterildiği, sunulan fiyat tekliflerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79. maddesinde belirtilen ilgili ibarenin, meslek mensubu imza ve kaşelerinin yer aldığı, söz konusu fiyat tekliflerinin ekinde sunulan Ek-0.6 satış tutan tespit tutanağının son geçici vergi beyanname dönemine ait olduğu,

fiyat tekliflerinde yer verilen araç özelliklerinin Teknik Şartname düzenlemelerine uygun olduğu, sözleşmenin uygulanması aşamasında da idarece araçların teknik özelliklerinin kontrol edileceği ve aranılan teknik özellikleri sağlamadığının tespiti halinde mevzuatta öngörülen yaptırımların uygulanabileceği, anılan Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin bilgilerin bulunduğu 29.04.2010 tarih ve 7553 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nin 203. sayfasındaki "Amaç ve Konu" başlıklı 3. maddesinde "Her türlü sanayi ve iş makineleri, cihazları ile bunlara ait yedek parçaları, teçhizat ve ekipmanlarının alımını, satımını, pazarlamasını, ithalatını, ihracatını ve dahili ticaretini yapmak" ifadelerinin yer aldığı, söz konusu bilgiler çerçevesinde iş makineleri pazarlaması ve ticareti işinin anılan firmanın faaliyet alanında olduğu görülmektedir.

Her ne kadar; davalı idarece, mobil konkasör ve iş makinelerine (lastik tekerlekli loder ve ekskavatör) ilişkin yakıt sarfiyatı miktarının davacı şirket tarafından, fiyat tekliflerini düzenleyen Avcıbey Hazır Beton Hafriyat Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınan bilgilendirme yazılan ile tevsik edildiği, söz konusu belgelerde iş makinelerinin 1 saatte tüketeceği ortalama yakıt sarfiyatının yer aldığı, ancak söz konusu iş makinelerinin yakıt sarfiyatlarının yetkili servis/satış bayilerinden alınan belgelerle tevsik edilmesi gerektiği, anılan belgelerle yapılan açıklamaların uygun olmadığı, dolayısıyla işin süresi kapsamında söz konusu makinelerin yakıt sarfiyatlarına ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan açıklamaların uygun olmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin reddedilmesine karar verilmiş ise de, davacı şirket tarafından, mobil konkasör ve iş makinelerine ilişkin akaryakıt giderinin tevsiki için Avcıbey Hazırbeton Haf. Taş. İnş. Tic. Ltd. Şti.nce düzenlenen serbest muhasebeci mali müşavir imzalı belge sunulduğu, söz konusu iş makinelerinin saatlik tüketeceği yakıt miktarına ilişkin bilgilerin yer aldığı, fiyat tekliflerinde yer alan araçlar ile akaryakıt beyanına konu edilen araçların örtüştüğü, söz konusu iş makinelerinin yakıt tüketim miktarlarına ilişkin

hususlarda belgeye dayalı açıklamanın yapıldığı, yakıt bedelinin EPDK tarafından işin kapılacağı Şanlıurfa İli bazında günlük yayımlanan motorin fiyatı ile açıklandığı, 23.02.2018 tarihli sunulan fiyatın mevzuata uygun olarak tevsik edildiği, mobil konkasör ve iş makinelerine ilişkin yakıt sarfiyatı miktarının fiyat tekliflerini düzenleyen Avcıbey Hazır beton Haf. Taş. İnş. Tic. Ltd. Şti.nden alınan bilgilendirme yazıları tevsik edildiği, anılan şirketin iş makinelerinin ticareti konusunda faaliyet gösterdiği, sunulan söz konusu belgelerde iş makinelerinin 1 saatte tüketeceği ortalama yakıt sarfiyatının yer aldığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79. maddesine göre katalog sunulma zorunluluğunun olmadığı, bu bağlamda, ihale üzerine bırakılan davacı şirketin söz konusu makinelerin yakıt sarfiyatlarına ilişkin olarak yapmış olduğu açıklamanın mevzuata uygun olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; davaya konu işlemin, söz konusu makinelerin yakıt sarfiyatlarına ilişkin olarak yapılan açıklamaların uygun olmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim; Danıştay 13. Dairesi'nin 18.12.2017 tarih ve E:2017/2633, K:2017/3982 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Dava konusu işlemin, Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin kısmı incelendiğinde ise; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 56. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumun itirazın şikayet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceleyeceği hükme bağlanmış, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Kurum Tarafından İnceleme" başlıklı 18. maddesinde ise; "(1) İtirazen şikayet başvuruları;

a) İlan veya ön yeterlik/ihale dokümanına yapılan başvurular,

başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlarla sınırlı incelenir.

b) İhale veya ön yeterlik dokümanının verilmesi, başvuruların veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasıyla ilgili olarak ise, başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar ile itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden incelenir.

(2) Eşit muamele ilkesi yönünden yapılacak incelemede; dayanağı bakımından, itiraz edilen işlemin diğer aday veya isteklilere ilişkin olarak da Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine bakılır...” kuralına yer verilmiştir.

Olayda; Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin idareye sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının “personeler ait giderleri tevsik edici belgelerin eksik olduğu” gerekçesiyle reddedildiği görülmekle birlikte, işçilik giderlerinin idarenin aşırı düşük teklif açıklama İsteme yazısında önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği anlaşıldığından, anılan şirket tarafından söz konusu maliyet bileşenine ilişkin olarak açıklama sunulmaması nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; davalı idarece eşit muamele ilkesi çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda tesis edilen davaya konu işlemin, Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kurul kararının; davacı şirketin teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline, Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine,” gerekçeleriyle dava konusu işlemin kısmen iptaline,

kısmen reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 26.04.2018 tarihli ve 2018/UH.II-826 sayılı kararının söz konusu makinelerin yakıt sarfiyatlarına ilişkin olarak yapılan açıklamaların uygun olmadığı gerekçesiyle Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peysaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin reddedilmesi ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.