

aşırı düşük teklif
açıklamasının, teklif
sorgulamasına konu iş
kalemleri yerine farklı
nitelikte ve farklı birim
fiyatlara sahip iş
kalemlerinin açıklandığı, bu
açıklamaların ihaleyi yapan
idarece tanımlanan yapım
şartlarına ve Kamu İhale
Genel Tebliği'nin 45.1.5.
maddesine uygun olmadığı,
idarece belirlenen poz ve iş
gruplarından farklı poz
numaralarının ve farklı iş
kalemleri ölçü birimlerinin
ve tanımlarının kullanıldığı,
işin şartnamede belirlenen

yöntemden farklı bir yöntemle yapılmasına yönelik açıklama yapıldığı anlaşıldığından davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.” gerekçesiyle “davanın reddine” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/032
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 21.05.2015
Karar No	: 2015/MK-215

Şikayetçi:
Evotek Grup İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Limited Şirketi
İhaleyi Yapan Daire:
Orman Ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü 102. Şube Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
19.08.2013 / 26651
Başvuruya Konu İhale:
2013/51399 İhale Kayıt Numaralı “Mardin İli Nusaybin İlçe Merkez Çağ-Çağ Deresi Taşkından Koruma 2. Kısım İnşaatı Yapım İşi” İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü 102. Şube Müdürlüğüne 06.06.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/51399 İKN'li "Mardin İli Nusaybin İlçe Merkez Çağ-Çağ Deresi Taşından Koruma 2. Kısım İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Evotek Grup İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.nin 01.08.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.08.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.08.2013 tarih ve 26651 sayılı numarası ile Kurum kayıtlarına alınan 19.08.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.09.2013 tarihli ve 2013/UY.II-3591 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Beyaz Su İnş. Gıda Tar. Hay. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 17. İdare Mahkemesinin 30.04.2014 tarihli ve E:2014/2206 Y.D. itiraz no'lu kararıyla "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 06.06.2014 tarihli ve 2014/3708 sayılı kararında ".Dava dosyasının incelenmesinde; söz konusu ihaleye 10 isteklinin katıldığı, davacının da arasında bulunduğu iki isteklinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, ihaleyi yapan idarenin davacı şirketin aşırı düşük açıklamasını yerinde bulması üzerine ihalenin davacı şirket üzerinde kaldığı, davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine yapılan inceleme sonucu alınan dava konusu kararda; isteklinin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında 14.06.2013 yazı ekinde 5 iş kalemine yer verilerek açıklama istenildiği, isteklinin 26.06.2013 tarihli açıklamasında, istenen iş kalemleri yerine farklı iş kalemleri ile açıklamada bulunulduğu, dolayısıyla farklı poz numaraları kullanıldığı, iş kalemlerinin ölçü birimleri ve tanımlarının farklı olduğu, ayrıca örneğin, 14012/1 poz numaralı iş kalemi yerine kullanılan 15.140/4 poz numaralı iş kaleminde işçilik girdisine yer verilmediği hususlarına yer verildiği, sonuçta, davacı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, teklif sorgulamasına konu iş kalemleri yerine farklı nitelikte ve farklı birim fiyatlara sahip iş kalemlerinin açıklandığı, bu usulde yapılan bir teklif açıklamasının ise, idarece tanımlanan yapım şartlarına ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığı belirtilerek davacının değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin; açıklama istenen iş kalemlerinden 14.012/1 nolu pozuna karşılık 15.140/4 nolu Bayındırlık-İnşaat(yapı işleri) pozunu kullandığı, 17.091/0 nolu pozuna karşılık KGM/17.084/K nolu Karayolları pozunu kullandığı, 07.006/27 nolu pozuna karşılık N.YF.29 nolu Bayındırlık-İnşaat(yapı işleri) pozunu kullandığı, 17.103 nolu pozuna karşılık KGM.17.103/K nolu Karayolları pozunu kullandığı, 23.176 nolu pozuna karşılık Y.23.176 nolu Bayındırlık-İnşaat(yapı işleri) pozunu kullandığı, 2013/1 sayılı ihale komisyonu kararından görülmektedir.

Bu durumda; davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının, kamu ihale genel tebliğinin 45.1.5. maddesi kapsamında yapması karşısında, yasal dayanağı bulunan bu açıklamanın, farklı poz numaralarının ve farklı iş kalemleri ölçü birimlerinin ve tanımlarının kullanıldığından bahisle kabul edilmeyerek davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına hukuka uygunluk görülmüştür." gerekçesiyle "itirazın kabulüne, yürütmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Mahkeme kararı üzerine alınan 25.07.2014 tarihli ve 2014/MK-423 sayılı Kurul Kararında "11.09.2013 tarihli ve 2014/UY.II-3591 sayılı kararının iptaline ve anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Bu defa Ankara 17. İdare Mahkemesinin 26.02.2015 tarihli ve E:2014/2206, K:2015/264 sayılı kararında, ".Dava dosyasının incelenmesinden; söz konusu ihaleye 10 isteklinin katıldığı, davacının da arasında bulunduğu iki isteklinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, ihaleyi yapan idarenin davacı şirketin aşırı düşük açıklamasını yerinde bulması üzerine ihalenin davacı şirket üzerinde kaldığı, davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine yapılan inceleme sonucu alınan dava konusu kararda; isteklinin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında 14.06.2013 yazı ekinde 5 iş kalemine yer verilerek açıklama istenildiği, isteklinin 26.06.2013 tarihli açıklamasında, istenen iş kalemleri yerine farklı iş kalemleri ile açıklamada bulunulduğu, dolayısıyla farklı poz numaraları kullanıldığı, iş kalemlerinin ölçü birimleri ve tanımlarının farklı olduğu, ayrıca örneğin, 14012/1 poz numaralı iş kalemi yerine kullanılan 15.140/4 poz numaralı iş kaleminde işçilik girdisine yer verilmediği hususlarına yer verildiği, sonuçta, davacı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, teklif sorgulamasına konu iş kalemleri yerine farklı nitelikte ve farklı birim fiyatlara sahip iş kalemlerinin açıklandığı, bu usulde yapılan bir teklif açıklamasının ise, idarece tanımlanan yapım şartlarına ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığı belirtilerek davacının değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, yaklaşık maliyet cetvelinde açıklama istenen iş kalemlerinden 14.012/1 nolu pozunun imalat miktarının 172.000 m³ dolgu yapılması olarak belirlendiği,davacı şirket tarafından bu poza karşılık 15.140/4 nolu Bayındırlık – İnşaat (yapı işleri) pozunu kullandığı ve bu pozun makine ile tuvenan kum çakıl temin edilerek makina ile serme, sulama, sıkıştırma yapılması olarak belirlendiği ve imalat miktarının 176.300 m³ olarak belirlendiği, idarece 17.091/0 nolu pozunun Ocak taşı ile istifli Taş Tahkimatı olarak belirlendiği ve imalat miktarının 34.400 m³ olarak tespit edildiği davacı şirket tarafından bu poza karşılık KGM/17.084/K nolu ocak taşı ile istifli dolgu pozu ve imalat miktarının 35.260 m³ olarak tespit edildiği, idarece 07.006/27 nolu toprak pozu olan ve 275.200 ton toprağın 15 km nakli olarak belirlenen poza karşılık davacı şirkette N.YF.29 nolu yumuşak ve sert toprak nakli pozun, imalat miktarı 176.300 ton, mesafesi 6.3 km olarak belirlendiği, 17.013 nolu poz olan ocak taşı ile dere tabanına 30 cm kuru perde yapılması olan ve imalat miktarı 20.640 m³ olan poza karşılık KGM.17.103/K nolu Karayolları pozu olan 20.400 m³ lik 30 cm kalınlıkta kuru perde pozunun kullanıldığı, 23.176 nolu 40x40x2 mm kutu ile profil korkuluk yapımı olan poza karşılık Y.23.176 nolu Bayındırlık-İnşaat (yapı işleri) Lama ve profil demirlerden çeşitli demir işleri yapılması ve yerine konulması pozunu kullandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının, teklif sorgulamasına konu iş kalemleri yerine farklı nitelikte ve farklı birim fiyatlara sahip iş kalemlerinin açıklandığı, bu açıklamaların ihaleyi yapan idarece tanımlanan yapım şartlarına ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.5. maddesine uygun olmadığı, idarece belirlenen poz ve iş gruplarından farklı poz numaralarının ve farklı iş kalemleri ölçü birimlerinin ve tanımlarının kullanıldığı, işin şartnamede belirlenen yöntemden farklı bir yöntemle yapılmasına yönelik açıklama yapıldığı anlaşıldığından davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmüştür." gerekçesiyle "davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 25.07.2014 tarihli ve 2014/MK-423 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	