

aşırı düşük teklif
sorgulamasında isteklilere
gönderilen ve idarenin
ihtiyaçları doğrultusunda
belirlenmiş teknik
özelliklerin ve isteklilere
verilen analiz formatlarında
yer alan miktarların
isteklilerce
değiştirilemeyeceği aksi bir
yaklaşımın aşırı düşük teklif
sorgulamasının yapılma
amacına ve ihalelere hâkim
olan ilkelere aykırı olacağı
analiz formatlarında
farklılaştırmaya gidilerek
yapılan aşırı düşük teklif
açıklamalarının kabul

**edilemeyeceği Bu itibarla
dava konusu Kurul kararının
iptali yolundaki Mahkeme
kararında hukukî isabet
bulunmamaktadır gerekçesiyle
Mahkeme kararının bozulmasına
ait karar (Danıştay K2)**

**ařırđ düşük teklif
sorgulamasında belirlenmiş
teknik özellikler**

Toplantı No	: 2022/013
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 02.03.2022
Karar No	: 2022/MK-64

BASVURU SAHİBİ:

Sayılı Yol Yapı İnşaat Madencilik Ticaret Ve Sanayi Limited Şirketi-Baş-Ka İnşaat Madencilik Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi Ortak Girişimi

İHALEYE YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/346471 İhale Kayıt Numaralı "Gebze Kavşağı – İzmit Doğu Kavşağı Arası Tem Oto yolu ve Bağlantı Yolları Üstyapı İyileştirmesi Ve Büyük Onarım İnşaatı Yapım İş (Bitüm İdareden)" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR: AŞIRI DÜŞÜK TEKLİF SORULMASI**

Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/346471 ihale kayıt numaralı "Gebze Kavşağı – İzmit Doğu Kavşağı Arası Tem Oto yolu ve Bağlantı Yolları Üstyapı İyileştirmesi ve Büyük Onarım İnşaatı Yapım İş (Bitüm İdareden)" ihalesine ilişkin olarak Sayılı Yol Yapı İnş. Maden. Tic. ve San. Ltd. Şti. – Baş-Ka İnş. Maden. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-567 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Simge Mat. Maden. Asfalt Tic. ve San. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 04.08.2021 tarihli E:2021/635, K:2021/1081 sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine 25.08.2021 tarih ve 2021/MK-379 sayılı Kurul Kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 10.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-567 sayılı kararının iptaline, 2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyiz üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2021/4463, K:2021/4081 sayılı kararında "Dava konusu itirazın şikâyet başvurusuna konu ihalede, 93 adet ihale dokümanı indirildiği, 24/08/2020 tarihinde yapılan ihaleye 55 isteklinin katıldığı, sınır değer altındaki geçerli teklif veren 18 istekliden 09/09/2020 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen yazı ile aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, davacı şirket dışındaki istektiler tarafından süresi içerisinde açıklama sunulmaması veya sunulan açıklamanın idarece uygun bulunmaması nedeniyle tekliflerin reddedildiği, söz konusu ihalenin aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan davacı şirket üzerinde bırakıldığı, teklifi sınır değer üzerinde ilk teklif olan Müdahil Sayılı Yol Yapı İnş. Maden. Tic. ve San. Ltd. Şti. – Baş-Ka İnş. Maden. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği; idarece 09/09/2020 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen yazı ile, sınır değer altındaki istektilerden 3 adet iş kalemi/gruplarına ait aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği ve ekinde ise açıklama istenilen ve istenilmeyen analiz giridleri listesi ile analiz formatlarının gönderildiği, idare tarafından teklifi sınır değer altındaki istektilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı ekinde yer alan açıklama istenilen iş kalemlerinden KGM/40.130/A poz no.lu iş kaleminin alt analizinde yer alan asfalt kazıma makinesinin teknik özelliklerinin 400 HP gücünde maksimum 2.05 m genişliğinde, 0.15 m freze derinliğinde konveyörlü olarak istenildiği görülmektedir.

Davacı tarafından açıklama istenilen KGM/40.130/A poz no.lu iş kaleminin içerisinde yer alan açıklama istenilecek analiz giridlerinden olan 10.120.1128 girdi numaralı asfalt kazıma makinesi (400 HP gücünde max. 2.05 m genişliğinde 0.15 m freze derinliğinde konveyörlü) giridine yönelik olarak analiz düzenlemek suretiyle açıklama yapıldığı, analiz giridleri olarak edinim bedeli, amortisman, yedek parça, tamir – bakım, nakil – montaj – demontaj ve sigorta giridlerinin belirlendiği, 4 kaleme için birimin adet, miktarın 1 olarak belirtildiği, sunulan analizin dipnotunda "Noter onaylı ruhsatta, noter onaylı asfalt kazıma makinesinin yer aldığı amortisman defter sayfasında; 2004 model yılı 2020 yılında amortisman ömrünü doldurmuş asfalt kazıma makinesini olduğu görülmektedir. Bu sebeple amortisman bedeli hesaba dâhil edilmemiştir." ifadesinin yer aldığı, söz konusu ruhsat, fatura, amortisman defteri, makinenin teknik özelliklerini gösteren ilgili belgelerin de aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulduğu, asfalt kazıma makinesinin amortisman katsayısına tekabül eden değeri için 2004 model aracın amortisman süresinin tamamlandığı kabulüyle 5,00 TL olarak açıklama yapıldığı, anılan iş makinesinin yedek parça/nakil/montaj/demontaj/tamir bakım girdisi için CR Makine San. ve Tic. A.Ş. tarafından düzenlenen fiyat teklifi ile 250.000,00 TL olarak açıklama yapıldığı, söz konusu fiyat teklifinin ekinde satış tutarı tespit tutanaklarının, meslek mensubu faaliyet belgesinin, fiyat teklifi alınan firmalara ait imza sirkülerinin de bulunduğu söz konusu fiyat teklifinde "12-4-048 SMG nolu 2004 model Yılı Wirtgen Marka (W1900) Paletli Asfalt Kazıma makinesi (400 HP gücünde max 2.05m freze genişliğinde, 0.15m freze derinliğinde konveyörlü) iş makinesinin; için süresi boyunca (460 gün) sigorta bedeline ait fiyat teklifimiz hazırlanmış ve aşağıda bilgimize sunulmuştur." ifadelerine yer verildiği, fiyat teklifi ekinde sunulan satış tutarı tespit tutanağının 4-Ağırlık ortalaması birim satış tutarı bölümünde "2004 model Yılı Wirtgen Marka (W1900) Paletli Asfalt Kazıma makinesi (400 HP gücünde max 2.05m freze genişliğinde, 0.15m freze derinliğinde konveyörlü) iş makinesinin; için süresi boyunca (460 gün) sigorta bedeli" ifadelerine yer verildiği, öte yandan asfalt kazıma makinesinin açıklaması ekinde sunulan teknik dokümanlardan anılan makinenin markasının Wirtgen, modelinin 2004, tipinin W1900 ve motor gücünün 462 HP olduğu görülmektedir.

İdare tarafından aşırı düşük teklif sorulmasında istektilere gönderilen ve idarenin ihtiyaçları doğrultusunda belirlenmiş teknik özelliklerin ve istektilere verilen analiz formatlarında yer alan miktarların istektilere değiştirilemeyeceği, aksi bir yaklaşımın aşırı düşük teklif sorulmasının yapıma amacına ve ihalelere hakim olan ilkelere aykırı olacağı anlaşıldığından, analiz formatlarında farklılaştırmaya gidilerek yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının kabul edilemeyeceği çıktı.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki temyiz konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesiz işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarih ve 2021/MK-379 sayılı kararının iptaline

2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 10.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-567 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.