

ava konusu ihalede istenen araçların kiralama yoluyla temin edileceğinin üçüncü kişilerinden alınan fiyat teklifleriyle doğrulandığı, araçların sigortalarının mülkiyet sahibi tarafından yapıldığı bu sebeple aşırı düşük açıklamalarının Kamu İhale Tebliği'ne uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
K.

2016/2833 E. , 2017/65

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/2833

Karar No:2017/65

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili :

Temyiz İsteminde Bulunan
(Davalı Yanında Müdahiller) :

Vekili :

Vekili :

Karşı Taraf (Davacılar) :

İstemın Özetı : Ankara 17. İdare Mahkemesı'nın
02.05.2016 tarih ve E:2016/807, K:2016/1017 sayılı kararının;
dava konusu ihalede istenen araçların kiralama yoluyla temin

edileceğinin üçüncü kişilerinden alınan fiyat teklifleriyle doğrulandığı, araçların sigortalarının mülkiyet sahibi tarafından yapıldığı bu sebeple aşırı düşük açıklamalarının Kamu İhale Tebliği'ne uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz istemlerinin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik HâkimiDüşüncesi : Sigorta giderlerinin önemli bileşen olarak kabul edildiği hizmet alım ihalelerinde, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4 maddesine göre sigorta giderlerinin tesviki için sigorta genel müdürlüğü ya da bölge müdürlüğünden teyit yazısı istenip istenmeyeceğine ilişkin olarak ikili bir ayırım yapılması gerektiği, sigorta acentelerinden alınan poliçeler kapsamında aşırı düşük teklif açıklamasının yapılması hâlinde sigorta giderlerinin tevsiki için sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olduğu ancak üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleriyle sigorta giderlerinin açıklandığı durumlarda ise sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olmadığı bu sebeple İdare Mahkemesinin kararının iptale ilişkin kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği

görüüldü:

Dava;Büyükşehir Belediye Başkanlığı Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından 09.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2016-2017-2018 Yıllı İl Sınırlarındaki Mezarlıkların Defin, Nakil Hizmetleri ve Mezarlıkların Temizlik, Peyzaj Düzenlenmesi, Bakım ve Onarım Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak C..İşletmeleri A.Ş.-Tic. A.Ş. İş Ortaklığının 02.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 11.12.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 21.12.2015 tarih ve 98382 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunun değerlendirilerek düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 14.01.2016 tarih ve 2016/UH.I-131 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce;Büyükşehir Belediye Başkanlığı Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından 09.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ihaleye 6 isteklinin ihaleye teklif verdiği, idarece 4 isteklinin teklifinin geçerli kabul edildiği, ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak Gıda Tur. Taş. İnş. ve Tic. A.Ş.- Yönetim Dan. Cenaze Tem. San ve Tic. Ltd. Şti.-Kurumsal Hiz. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının belirlendiği, başvuru sahibi Hizmet İşletmeleri A.Ş.-Tem. ve İlaç. Hiz. Org. Tur. İnş. Bilg. ve Dan. Tic. A.Ş. İş Ortaklığının 02.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarece reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun değerlendirilerek aşırı düşük teklif açıklamasının uygun görülerek Kamu İhale Kurulu'nun 14.01.2016 tarih ve 2016/UH.I-131 sayılı kararı ile düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, dava konusu işlemde başvuru sahibinin 1. iddiasının; sundukları aşırı düşük teklif açıklamalarının, kiralama yoluyla temin edilecek araçlar için alınan fiyat tekliflerinde kiralama gideri, trafik sigortası ve kasko sigortası gideri, muayene ve egzoz ölçüm gideri, MTV gideri ve bakım onarım giderinin hepsinin bir arada fiyat

teklifine konu edilemeyeceği ve teklif edilen sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetinin gerçekleştirilebileceğine ilişkin ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınması gereken teyit yazılarının açıklama kapsamında sunulmadığı gerekçesi ile uygun görülmeyerek tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, açıklamalarında her bir araç türü için ayrı ayrı fiyat tekliflerinin sunulduğu, fiyat tekliflerinde her bir gider kalemine ayrı ayrı yer verildiği ve ayrı ayrı fiyatlandırıldığı, her bir gider kaleminin bir araç için aylık bedeli fiyat teklifinde açıkça belirtildiği, fiyat tekliflerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nde belirtilen ibarenin yer aldığı, ayrıca açıklamaları kapsamında sigorta giderlerini tevsiken herhangi bir sigorta acentesinden poliçe, fiyat teklifi veya sözleşme sunulmadığı, ilgili giderin araç kiralayan firma tarafından verilen fiyat teklifi ile tevsik edildiği, bu nedenle sigorta bölge müdürlüğü veya genel müdürlüğünden bir teyit yazısının sunulma zorunluluğunun bulunmadığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu, 2. iddiasının; ihale üzerine bırakılan iş ortaklığının ortaklarından Gıda Tur. Taş. İnş. ve Tic. A.ř. ileKurumsal Hiz. San. ve Tic. A.ř.'nin sunduğu gelir tablosu, bilanço ve iş deneyim belgelerinin mevzuata uygun olmadığı, istenilen yeterlik kriterlerini sağlamadığına şeklinde olduğu, idarece her iki iddianında yerinde bulunmadığı, uyuşmazlıkta 2. iddia yönünden yapılan incelemede; ihale üzerine bırakılan iş ortaklığının ortaklarındanGıda Tur. Tic. A.ř., Kurumsal Hiz. San. ve Tic. A.ř. veYnetim Dan. Cenaze Tem. San ve Tic. Ltd. şti.'nin teklifleri kapsamında sunduğu gelir tablosu, bilanço ve iş deneyim belgelerinin belgelerin sunulur şekline uygun olduğu, sağlanması gereken asgari bilanço oranları ile sağlanması gereken toplam ciro tutarlarının sağlandığı, iş deneyim belgelerinin mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından bu iddia yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı, 1. iddia yönünden yapılan incelemede ise; idare, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılan isteklilerden, ihale

konusu işin yerine getirilmesinde kullanılacak olan, minibüs, çift kabin kamyonet, tek kabin kamyonet, kapalı kasa kamyonet, römorklu traktör, mini ekskavatör (kırıcılı), kamyon (açma kapaklı, kasalı) (10-12 ton), kamyon (açma kapaklı, kasalı), (12-14 ton), lastik tekerlekli kazıcı yükleyici 4x4 (kırıcılı), cenaze nakil aracı için, isteklinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında teklif edilen birim fiyatların tevsiki için, kiralamaya ilişkin fiyat teklifleri sunduğu, söz konusu fiyat tekliflerinin içeriğinde, araçların kira bedeline, yedek parça bedeline, madeni yağlama bedeline, akü bedeline, lastik bedeline, tamir bakım onarım vb. bedeline, kasko sigorta bedeline, trafik sigorta bedeline, motorlu taşıtlar vergisi bedeline, koltuk sigorta genel-gider bedeline, trafik muayene ve diğer genel-gider bedeline, egzoz emisyon ölçüm bedeline ayrı birer satır hâlinde yer verildiği, davacı firmanın itirazın şikâyet başvurusunda bulunan firmanın aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sigorta giderlerini tevsiken herhangi bir sigorta acentesinden poliçe, fiyat teklifi veya sözleşme sunmadığı, bu durumun Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4. maddesinde belirtildiği üzere hizmet alım ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe, fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesinin ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşımasının zorunlu olduğu hâlde önemli bileşen olan sigorta giderlerinin, sigorta acentelerinden tevsik edici belgenin sunulması gerekirken sunulmadığı, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, sigorta giderine ilişkin açıklama yapılması gerektiğinde tevsik edici belgelerin ve taşıması gereken kriterlerin neler olduğunun özel bir şekilde düzenlendiği de göz önüne alındığında; isteklilerce araç maliyeti içerisinde yer alan sigorta giderine fiyat teklifi içeriğinde ayrı bir satır hâlinde yer

verilmiş olmasının; söz konusu giderin hukuka uygun biçimde tevsik edilmediği sonucunu doğurduğu, Tebliğin anılan maddesinde belirtilen tevsik edici belgelerin açıklamalar kapsamında ayrıca sunulması gerektiği, bu durumun mevzuata aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde bu iddia yönünden de hukuka uygunluk görülmediği, öte yandan aynı ihalede bir başka isteklinin (..... Temizlik Hiz. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.) itirazın şikâyet başvurusuna Kamu İhale Kurulu'nun 14.01.2016 tarih ve 2016/UH.I-128 sayılı kararıyla, birim fiyat teklifindeki araçlar için bakım, onarım, madeni yağ ve ruhtan bakım giderlerini tevsiken her bir araç için ayrı ayrı fiyat teklifi alınmasına rağmen, fiyat tekliflerine yazılması gereken ibarelerin yazılmaması ve meslek mensubu tarafından kaşelenmemesi ile araçların amortisman bedelinin teklif fiyatından düşülmek suretiyle teklife konu edilmesi yanında zorunlu mali sorumluluk sigortası ve kasko gideri için alınmış olan fiyat tekliflerine ilişkin olarak sigorta şirketinin bölge müdürlüğü veya genel müdürlüğünden alınan teyit yazısının ve bu teklif üzerinde bölge müdürlüğü veya genel müdürlük temsilcisinin imzasının bulunmadığı, ayrıca işin süresinin üç yıl olduğu dikkate alındığında söz konusu fiyat tekliflerinin bir yıl için verildiği bu nedenle Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4. maddesinde yer alan açıklamalara uygun olmadığı gerekçesiyle yukarıda ismi anılan başvuru sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının yukarıda belirtilen gerekçelerle mevzuata uygun şekilde yapılmadığı şeklinde değerlendirmede bulunduğu, bu durumda; davacının 1. iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4. maddesine aykırı olmasının yanısıra, aynı ihalede bir başka firmanınTemizlik Hiz. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. zorunlu mali sorumluluk sigortası ve kasko sigortası teklifinin anılan unsurların aşırı düşük sorgulamasında önemli bileşeni olarak kabul edilerek anılan Tebliğ'in 79.3.4. maddesine uygun şekilde teklif verilmediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması karşısında, bakılan uyuşmazlıkta davacının 1. iddiası yönünden dava konusu Kurul kararında eşit muamele

ilkesi yönünden de hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin 1. iddianın reddine dair işlem yönünden kısmen iptaline, 2. iddianın reddine dair işlem yönünden kısmen reddine karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında müdahiller tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 02.05.2016 tarih ve E:2016/807, K:2016/1017 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davalı idareye iadesine, ayrı ayrı kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemleri hâlinde davalı idareye ve davalı idare yanında müdahile iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Nevzat

ÖZGÜR

Zümrüt

ÖDEN

Mürteza

GÜLER

İlker

SERT

Fatih Mehmet

ALKIŞ