

ayıbın süresinde yükleniciye ihbar edilip edilmediği saptanmadan karar verilmiştir. Oysa mülga BK'nın * maddesi uyarınca yapılması gereken ayıp ihbarı maddi vakıa olup, tanık dahil her türlü delille kanıtlanabilir. Bu durumda mahkemece davalı-karşı davacının delil listesinde göstermiş olduğu tanıkların dinlenerek ayıp ihbarının varlığı araştırılmalı ve hasıl olacak sonuca uygun karar verilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi doğru olmamış, kararın

bozulması uygun bulunmuştur.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/2443 Karar No:2016/1824

23. Tarihi:23.3.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Davacı-k.davalı :... Vek. Av. ... Davalı-k.davacı :M... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davacı taşeron, 11.652,00 TL iş bakiye bedelinin davalı yüklenici tarafından ödenmediğini, yapılan takibe de itiraz ettiğini ileri sürmüş ve itirazın iptâli ile inkâr tazminatına hükmedilmesini istemiş, davalı yüklenici ise, davacının söz konusu işi zamanında bitiremediğini, geri kalan kısmını yaptırmaktan vazgeçtiklerini, 25.01.2012 tarihli ek sözleşme imzalandığını, yapılan işleri belirlediklerini, kalan işleri de başka firmalara yaptırdıklarını, davacının hiçbir alacağının kalmadığının belirlenip imza altına alındığını ve ibralaştıklarını, bu tarihten sonrada davacıya hiçbir iş yaptırmadıklarını, karşı dava ile de, davacının ödemesi gereken ... primi ödedikleri gibi, yapmış olduğu imalâtların da eksik ve ayıplı olduğunu, ayıpların ve eksiklerin giderilmesinin istendiğini, bu hususta tespit yaptırdıklarını, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 14.493,00 TL'nin davalıdan tahsilini istemiş, asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne fazlaya ilişkin istemin reddine dair verilen hüküm davalı-karşı davacı yüklenici vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacı yüklenicinin asıl davaya yönelik tüm, karşı davaya yönelik aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalı-karşı davacı yüklenici karşı davasında, ... primi yanında eksik ve ayıplı işler bedeli 10.493,00 TL'nin davacı-karşı davalıdan

tahsilini talep etmiş, mahkemece... prim bedelinin kısmen kabulüne karar verilmiş, gizli ayıplar yönünden ise, ...nın 23/1-c maddesi uyarınca ayıp ihbarında bulunmadığı gerekçesiyle bilirkişi tarafından saptanan 5.440,00 TL tutarındaki gizli ayıp bedeli isteminin reddine karar verilmiş, davalı-karşı davacının gizli ayıplarla ilgili ihbara ilişkin delil listesindeki tanıkları dinlenmeden ve gizli ./.. s.2 ... ayıbın süresinde yükleniciye ihbar edilip edilmediği saptanmadan karar verilmiştir. Oysa mülga 818 sayılı BK'nın 362. maddesi uyarınca yapılması gereken ayıp ihbarı maddi vakıa olup, tanık dahil her türlü delille kanıtlanabilir. Bu durumda mahkemece davalı-karşı davacının delil listesinde göstermiş olduğu tanıkların dinlenerek ayıp ihbarının varlığı araştırılmalı ve hasıl olacak sonuca uygun karar verilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-karşı davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-k.davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 23.03.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>