

AYIPLI İMALATIN GİDERİLMESİ (İş Bedelinin Tahsili – Sözleşmenin Yüklenicisi Olan ve Dava Dilekçesinde Davalı Olarak Gösterilen Şirket Yönünden Tarafların İddia ve Savunmaları Doğrultusunda Gerekli Deliller Toplanıp Oluşacak Sonuç Doğrultusunda Karar Verileceği)

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/892

K. 2013/2052

T. 26.3.2013

• AYIPLI İMALATIN GİDERİLMESİ (İş Bedelinin Tahsili – Sözleşmenin Yüklenicisi Olan ve Dava Dilekçesinde Davalı Olarak Gösterilen Şirket Yönünden Tarafların İddia ve Savunmaları Doğrultusunda Gerekli Deliller Toplanıp Oluşacak Sonuç Doğrultusunda Karar Verileceği)

• İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ (Ayıplı İmalâtın Giderilmesi İstemi – Sözleşmenin Yüklenicisi Olan ve Dava Dilekçesinde Davalı Olarak Gösterilen Şirket Yönünden Tarafların İddia ve Savunmaları Doğrultusunda Karar Verileceği)

• SÖZLEŞMEDEN DOĞAN HAKLAR (Davacı Sözleşmeden Doğan Haklarını Sözleşmenin Tarafı Olan Şirkete Karşı İleri

Sürebileceği/Mahkemece Yapılması Gereken Sözleşmenin Yüklenicisi Olan ve Dava Dilekçesinde Davalı Olarak Gösterilen Şirket Yönünden Delillerin Toplanması Gerektiği – Ayıplı İmalâtın Giderilmesi İstemi)

818/m. 359,360

ÖZET : Dava, ayıplı imalâtın giderilmesi veya yükleniciye ödenen iş bedelinin tahsili istemiyle açılmıştır. Davacı Tüketici Mahkemesine vermiş olduğu dava dilekçesinde; davalı olarak K. Y. ile beraber A... Y... Merk. İnş.Tah.0to Hayv. İth.İhr.Ltd.Şti.`yi de davalı olarak göstermiştir. Davalı şirket vekili davaya cevabında davacı ile aralarında yapılan akdî ilişkiyi kabul etmiştir. Bu durumda davacı sözleşmeden doğan haklarını sözleşmenin tarafı olan şirkete karşı ileri sürebilir. Bu durumda mahkemece yapılması gereken, sözleşmenin yüklenicisi olan ve dava dilekçesinde davalı olarak gösterilen şirket yönünden tarafların iddia ve savunmaları doğrultusunda gerekli deliller toplanıp oluşacak sonuç doğrultusunda esas hakkında karar vermek, diğer davalı K. Y. yönünden ise şimdi olduğu gibi davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar vermekten ibaret olmalıdır.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş davalı vekilinin temyiz dilekçesi süresi dışında, davacının temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, ayıplı imalâtın giderilmesi veya yükleniciye ödenen iş bedelinin tahsili istemiyle açılmış, mahkemenin; husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine dair kararı davacı vekili ile davalı şirket vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Davalı şirket vekili mahkeme kararını katılma yoluyla temyiz etmiş ise de, temyiz dilekçesinin süresi içerisinde temyiz defterine kaydedilmediği ve temyiz harcının da yatırılmadığı anlaşıldığından temyiz dilekçesinin reddi uygun görülmüştür.

2-Davacı vekilinin temyiz itirazlarına gelince;

a-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin

kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

b-Davacı Tüketici Mahkemesi`ne verdiği 22.07.2011 günlü dava dilekçesinde; davalı ile evinin mantolama ve terasın su yalıtımı işini yapması için 17.07.2010 günlü sözleşmenin imzalandığını, sözleşme bedelinin 7.000,00 TL olduğunu, işin yapıldığını ve bedelinin tamamının ödendiğini, ancak; teslimden 2 ay sonra evinin yağışlardan hasar görmeye başladığını, davalıya durumu bildirmesine karşın ayıbın giderilmediğini belirterek; ayıplı imalatın düzeltilmesini ya da ödediği iş bedelinin tahsilini istemiştir. Mahkemece, eser sözleşmesinin davacı ile dava dışı şirket arasında yapıldığı, davalı olarak gösterilen K. Y.`ın sözleşmenin tarafı olmadığı gerekçesiyle husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan 17.07.2010 günlü adi yazılı biçimde düzenlenmiş olan ve "eser sözleşmesi" niteliğinde olan sözleşmenin incelenmesinden; sözleşmenin davacı ile A... Y... Merk. İnş.Tah.0to Hayv.İth.İhr.Ltd.Şti. arasında imzalandığı, şirket vekilinin 10.01.2012 günlü dilekçesinde de; sözleşmenin davacı ile müvekkili şirket arasında yapıldığını, müvekkili şirket hakkında açılan davanın esastan reddini istemiştir.

Davacı Tüketici Mahkemesine vermiş olduğu dava dilekçesinde; davalı olarak K. Y. ile beraber A... Y... Merk. İnş.Tah.0to Hayv.İth.İhr.Ltd.Şti.`yi de davalı olarak göstermiştir. Davalı şirket vekili davaya cevabında davacı ile aralarında yapılan akdî ilişkiyi kabul etmiştir. Bu durumda davacı sözleşmeden doğan haklarını sözleşmenin tarafı olan şirkete karşı ileri sürebilir.

Bu durumda mahkemece yapılması gereken, sözleşmenin yüklenicisi olan ve dava dilekçesinde davalı olarak gösterilen şirket yönünden tarafların iddia ve savunmaları doğrultusunda gerekli deliller toplanıp oluşacak sonuç doğrultusunda esas hakkında karar vermek, diğer davalı K. Y. yönünden ise şimdi olduğu gibi davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar vermekten ibaret olmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda 1.bentte açıklanan nedenlerle davalı şirket

vekilinin temyiz dilekçesinin reddine, 2-a bendi uyarınca davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2-b bendi uyarınca kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 26.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.