

ihale eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili amacı ile başlatılan icra takibi hk karar

15. Hukuk Dairesi 2019/196 E. , 2019/3797 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili amacı ile başlatılan icra takibine vaki itirazın iptâli ve icra inkâr tazminatına ilişkin olup yerel mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir. Davacı, davalı idarenin üstlenmiş olduğu ... Yağlı Güreşlerinde bir takım işler yaptığını ve buna ilişkin düzenlenen faturaların bir kısmının davalı tarafından ödenmesine rağmen bakiye kısmın ödenmediğini ve bunun için başlattıkları icra takibine davalının haksız olarak itiraz ettiğini belirterek takibe itirazın iptâli ile alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere icra inkâr tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir. Davalı idare ise davalının söz konusu organizasyonda yapmış olduğu işlerin bedelinin ödendiğini, ödenmediği iddia olunan kısım için alacağı kabul etmediklerini, ödenen faturalar bakımından hizmet alımının usulüne uygun yerine

getirildiğini ancak talep olunan diğer alacaklar bakımından böyle bir sürecin tamamlanmadığını, davanın reddini savunmuştur. Yerel mahkemece dosya kapsamında davacı tarafın işletme defteri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi raporunda defterin usulüne uygun tutulup tutulmadığı belirtilmediği için sahibi lehine delil teşkil etmeyeceği ve ayrıca davalı ... başkanı tarafından yemin edilmek sureti ile davacıya borçları bulunmadığının beyanı ile davacının hizmetleri yerine getirdiğini gösterir başkaca bir delil sunamadığından davanın reddine karar verilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında yapılan imalâtlar konusunda akdi ilişkinin kurulduğu anlaşılmakta olup davalı savunmasında yapılan işlerin doğrudan temin yolu ile ihale edildiğini, bedelinin ödendiğini belirtmiş, davalı ise bedeli ödenmeyen alacakları olduğu iddiası ile eldeki davayı açmıştır. Davalı idare resmi kurum olup aldığı hizmetlerin bedelini 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'na göre sözleşme düzenleyerek ödemek zorunda ise de herhangi bir sözleşme yapılmaksızın imalâtların yapılması halinde bedellerinin Türk Borçlar Kanunu 526. maddesi kapsamında vekâletsiz iş görme hükümlerine göre ödenmesi gerekir. Dairemizin uygulamalarına göre teslim olgusu tanık dahil her türlü delil ile ispatlanabilir olup davacının işi teslim ettiğinin tanıkla ispatı mümkün olduğu halde tanık dinletme talebinin reddedilmesi doğru olmamıştır. Yapılması gereken iş konusunda uzman bir bilirkişi tayini ile davacının ihale kapsamında üstlendiği işlerin dışında teslim ettiğini kanıtladığı imalâtları varsa bedellerinin yapıldığı yıl

piyasa fiyatlarına göre KDV eklenmeksizin hesaplandırılması, varsa ödemelerin mahsubu ile sonucuna göre karar verilmesinden ibarettir.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin 2. bent kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent kapsamında davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın temyiz eden davacı lehine BOZULMASINA, 5766 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile yapılan değişiklik gereğince Harçlar Kanunu 42/2-d maddesi uyarınca alınması gereken 136,00 TL Yargıtay başvurma harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya iadesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 07.10.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.