

banka referans mektubu ve geçici teminat mektubunun farklı bankalara ait olduğu ve yine bankalardan edilen bilgi ve belgelerden söz konusu iki şirket arasında grup limiti dahilinde kredi ve teminat kullanmak, birbirleriyle aynı kredi sözleşmelerinde kefil veya çapraz kefalet olmak gibi ilişkilerin bulunmadığı, iki şirketin 'adresleri aynı mahalle aynı sokak olsa dahi kapı numaralarının farklı olduğu, birim fiyat mektubunu imzalayan kişilerin aynı soy ismine sahip olsalar bile

farklı kişiler olduğu, bilanço ve ciroya ilişkin sunulan belgelerin aynı mali müşavir tarafından onaylandığı görülmekle birlikte bir mali müşavirin çok sayıda vergi mükellefine hizmet vermesine yasal bir engel olmadığı,' ihaleye 6 adet geçerli teklif sunulduğu ve ihaleye başka şirketlerin katılımını engelleyen dolayısıyla rekabeti engelleyici davranışta bulunulduğunun idarece tespit edilemediği, söz konusu şirketlerin birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar

**oľduęu hususunun ise hiçbir tereddüte yer bırakmayacak şekilde somut olarak ortaya konulması gerekirken konulamadığı, sadece varsayıma dayalı olarak davacı Şirketin ihale dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.Yemek Hizmeti Alımı ihalesine katılan davacı Şirketin ihale dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır, Şeklinde gerekęe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.**

<b>Gündem No</b>	: 60
<b>Karar Tarihi</b>	: 18.07.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-249

BAŞVURU SAHİBİ:

Temaş Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Galatasaray Üniversitesi Sağlık, Kültür Ve Spor Daire Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/511842 İhale Kayıt Numaralı "Yemek Hizmeti Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Galatasaray Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2017/511842 ihale kayıt numaralı "Yemek Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Temaş Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.03.2018 tarihli ve 2018/UH.I-526 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, davacı Berdem Gıda Yemek Temizlik İnşaat Nakliye Turizm Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 08.06.2018 tarihli E:2018/1221 sayılı kararı ile "...Olayda davalı idarece yapılan değerlendirme sonucunda, ihale üzerine bırakılan davacı şirketin birim fiyat teklif mektubunun şirket yetkilisi Muhammed Raşit Gümüş tarafından, Berdem Gıda Temizlik İnşaat Nakliye Turizm Sanayi Ticaret Limited Şirketinin birim fiyat teklif mektubunun Remziye Gümüş tarafından imzalandığı ve aralarında hisımlık bağının bulunduğu, iki şirkette de "Gümüş" soy isimli ortakların bulunduğu, güncel şirket adreslerinin ise aynı mahalle, aynı sokak olsa da kapı numaralarının birbirinden farklı olduğu, her iki şirkete ait bilanço, gelir ve bilanço bilgileri tablolarının aynı serbest muhasebeci mali Müşavir Feyyaz Yazıcı tarafından imzalandığı, bankalardan gönderilen bilgi ve belgelerden şirketlerin grup limiti dahilinde kredi ve teminat kullanmak, birbirleriyle aynı kredi sözleşmelerinde kefil veya çapraz kefalet olmak gibi ilişkilerinin bulunmadığı ancak dava dışı Yemekçim Gıda Anonim Şirketine ait geçici teminat mektubu ve banka referans mektubunun firma talimatına istinaden Şekerbank Ticaret A.Ş. İkitelli Şubesinden Kerim Karahan tarafından teslim alındığı, davacı şirket Berdem Gıda Temizlik İnşaat Nakliye Turizm Sanayi Ticaret Limited Şirketinin teminat ve banka referans mektubunun ise, Türkiye Halk Bankası A.Ş. Çatalca Şubesinden teslim alan kişinin de Kerim Karahan olduğu hususları birlikte değerlendirilerek söz konusu şirketlerin birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olabileceği ve rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmuş olabilecekleri, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin (b) bendi çerçevesinde bahsi geçen iki şirketin davaya konu işlem ile ihale dışı bırakıldığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; davacı Berdem Gıda Temizlik İnşaat Nakliye Turizm Sanayi Ticaret Limited şirket ile Yemekçim Gıda Şirketinin teminat mektubu ve banka referans mektubunu aynı kişi bankalardan teslim almışsa da, Şekerbank Ticaret A.Ş. tarafından Kurum'a gönderilen yazıda "firma talimatına" istinaden Yemekçim Gıda Şirketine ait teminat mektubunun ve banka referans mektubunun Kerim Karahan tarafından alındığı, davacı şirkete ait teminat mektubunun ise "firma talimatı" üzerine aynı kişinin teminat mektubunu aldığına ilişkin bir bilginin bulunmadığının bildirildiği görülmektedir.

Yine banka referans mektubu ve geçici teminat mektubunun farklı bankalara ait olduğu ve yine bankalardan edilen bilgi ve belgelerden söz konusu iki şirket arasında grup limiti dahilinde kredi ve teminat kullanmak, birbirleriyle aynı kredi sözleşmelerinde kefil veya çapraz kefalet olmak gibi ilişkilerin bulunmadığı, iki şirketin 'adresleri aynı mahalle aynı sokak olsa dahi kapı numaralarının farklı olduğu, birim fiyat mektubunu imzalayan kişilerin aynı soy ismine sahip olsalar bile farklı kişiler olduğu, bilanço ve ciroya ilişkin sunulan belgelerin aynı mali müşavir tarafından onaylandığı görülmekle birlikte bir mali müşavirin çok sayıda vergi mükellefine hizmet vermesine yasal bir engel olmadığı,' ihaleye 6 adet geçerli teklif sunulduğu ve ihaleye başka şirketlerin katılımını engelleyen dolayısıyla rekabeti engelleyici davranışta bulunulduğunun idarece tespit edilemediği, söz konusu şirketlerin birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olduğu hususunun ise hiçbir tereddüte yer bırakmayacak şekilde somut olarak ortaya konulması gerekirken konulmadığı, sadece varsayım dayalı olarak davacı şirketin ihale dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Galatasaray Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen "Yemek Hizmeti Alımı" ihalesine katılan davacı şirketin ihale dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 06.03.2018 tarihli ve 2018/UH.I-526 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.