

davacı şirket tarafından
sunulan banka referans
mektubunun geçerliliği
hakkında şüpheye düşülmesi
halinde yukarıda hükümlerine
yer verilen Yönetmelik
uyarınca teyidinin
yapılabileceği nitekim
itirazın şikayet incelemesi
aşamasında davalı idarece
yapılan araştırmada davacı
tarafından sunulan banka
referans mektubunun
doğruluğunun teyit edildiği
ve mektupların banka yönünden
bağlayıcı olduğunun beyan
edildiği görüldüğünden, dava
konusu Kamu İhale Kurulu

Kararının davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır 1

Banka referans mektubunun diğer bir şube tarafından onaylanması halinde geçerli kabul edilmesi gerektiği hakkında.

Karar: Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15.06.2012 tarih ve E:2011/2409, K:2012/864 sayılı kararı.

Özet: İstanbul Su Kanal İdaresi (İSKİ) Genel Müdürlüğü tarafından 04.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/25642 İKN'li "Abone İşleri Asya Bölgesi Dairesi Başkanlığına Bağlı Şube Müdürlüklerinin Mesuliyet Sahasında Bulunan Abonelerin Sayaç Endekslerinin Tespiti ve Fatura Dağıtımını, Kaçak ve Usulsüz Su Tespitleri, Su Kapama-Açma İşlerinin 36 Ay Süre ile Temini" ihalesine ilişkin olarak,

Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin 25.04.2011 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 29.04.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 16.05.2011 tarih ve 24846 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 16.05.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.07.2011 tarihli ve 2011/UH.III-2249 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikayet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 18.01.2012 tarih ve E:2011/2409 sayılı kararında, "...Dava dosyasının

incelenmesinden; İstanbul Su Kanal İdaresi (İSKİ) Genel Müdürlüğü tarafından 04.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan kısmi teklife açık ihaleye katılan davacı şirketin teklifi ekinde bulunan banka referans mektubunun belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunulmadığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bu işleme karşı yaptığı şikayet başvurusunun reddi üzerine yaptığı itirazın şikayet başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla reddedilmesi sonucunda ise bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, ihalede teklif veren davacı şirket tarafından sunulan Denizbank A.Ş. Maslak Ticari Merkez ve İstanbul Kamu Finansmanı Şubesinde hazırlanmış banka referans mektubunun fotokopi olduğu, mektubun aslının veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış veya idare tarafından aslı görülerek onaylanmış şekilde sunulmadığı, sunulan fotokopinin aynı bankanın başka bir şubesinden (Fatih şubesinden) unvanları belirtilmeyen iki kişi tarafından imzalanmış olduğu gerekçesiyle teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir.

Davalı idarece itirazın şikayet başvurusunun incelenmesi aşamasında Denizbank A.Ş.'ye davacı tarafından sunulan banka referans mektuplarının geçerli olup olmadığı ve bir şubenin verdiği banka referans mektubunun diğer bir şube tarafından onaylanması gibi bir usulün bulunup bulunmadığı hususları sorulmuş olup adı geçen banka tarafından verilen cevapta; davacı tarafından sunulan banka referans mektubunun doğruluğunun teyit edildiği, referans mektuplarının müşterilerine yakın şubeler tarafından onaylanabildiği, referans mektubundaki imzaların Fatih Şubesi yetkililerine ait olduğu ve mektupların banka yönünden bağlayıcı olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı şirket tarafından sunulan banka referans mektubunun geçerliliği hakkında şüpheye düşülmesi halinde yukarıda hükümlerine yer verilen Yönetmelik uyarınca teyidinin

yapılabileceği, nitekim itirazın şikayet incelemesi aşamasında davalı idarece yapılan araştırmada davacı tarafından sunulan banka referans mektubunun doğruluğunun teyit edildiği ve mektupların banka yönünden bağlayıcı olduğunun beyan edildiği görüldüğünden, dava konusu Kamu İhale Kurulu Kararının davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, dava konusu işlemin ihalenin tüm kısımlarında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahiplerinin teklif bedellerine ilişkin aşırı düşük teklif sorgulamasının yapılması gerektiği yönündeki davacı şirket iddiası ile idarenin halen devam etmekte olan işlerinde yükleniciler tarafından ücret bordrolarında yemek ve yol giderlerinin gösterilmediği yönündeki iddiası açısından yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesine yönelik kısmının yürütmenin durdurulması talebinin ise şartları oluşmadığından, reddine, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18/01/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi." gerekçesiyle Kurul kararının Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi amacıyla Kurul tarafından alınan 19.03.2012 tarihli ve 2012/MK-78 sayılı kararda; "1- Kamu İhale Kurulunun 04.07.2011 tarihli ve 2011/UH.III-2249 sayılı Kararında yer alan Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçesi ile ilgili hükümlerin iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler

doğrultusunda, Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş. tarafından sunulan teklifin değerlendirmeye alınarak, ihale işlemlerine devam edilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, “ kararı alınmıştır.

Daha sonra Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından alınan 15.06.2012 tarih ve E:2011/2409, K:2012/864 sayılı kararda; *“...0layda davacının, idarenin halen devam etmekte olan işlerinde yükleniciler tarafından ücret bordrolarında yemek ve yol giderlerinin gösterilmediği yönündeki itirazın şikayet dilekçesinde yer verilen 3. İddiasına yönelik olarak dava konusu işlemde, başvuru sahibinin söz konusu iddiayla idareye şikayet başvurusunda bulunmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin bu iddiaya ilişkin itirazın şikayet ehliyetine haiz olmadığı, bu nedenle de başvuru sahibinin söz konusu iddiası ile ilgili başvurusunun reddedildiği anlaşılmaktadır.*

Davalı idare tarafından her ne kadar davacının idareye yaptığı şikayet başvurusunda bu iddiada bulunmaması nedeniyle ihalelere yönelik başvurular hakkındaki yönetmeliğin 8. maddesinin 10. bendi uyarınca kendilerince incelenmesinin mümkün bulunmadığı belirtilmekteyse de; gerek aynı Yönetmeliğin 18. maddesinde gerekse 4734 sayılı Kanunun 56. maddesinde, Kamu İhale Kuruluna yaptığı itirazın şikayet başvurularında başvuru sahibinin iddiaları yönünden de inceleme yapılacağı belirtilmesi karşısında, davacı firmanın ileri sürdüğü 3. iddianın da esas yönünden incelenmesi gerekirken davacının bu açıdan ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddedilmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin; davacının, ihaleye sunduğu banka referans mektubunun uygun olmasına rağmen davalı idarece teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğu iddiasına yönelik olarak itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin kısmında ve davacının, idarenin

halen devam etmekte olan işlerinde yükleniciler tarafından ücret bordrolarında yemek ve yol giderlerinin gösterilmediği iddiasına yönelik olarak ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikayet başvurusunun reddine yönelik kısmında hukuka uygunluk bulunmadığından iptaline, davacının, ihalenin tüm bölümlerinde ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahiplerinin teklif bedellerine ilişkin aşırı düşük teklif sorgulamasının yapılması gerektiği iddiasına yönelik olarak ise itirazın şikayet başvurusunun reddine yönelik kısmının iptali istemi açısından ise davanın reddine...” hususu belirtilerek 04.07.2011 tarihli ve 2011/UH.III-2249 sayılı Kurul kararındaki birinci ve üçüncü iddialara yönelik kararların iptaline karar verilmiştir.