

Baraj ve Tesisleri Yapımı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/023
Gündem No	:	181
Karar Tarihi	:	16.04.2012
Karar No	:	2012/MK-116
Şikayetçi:		
Haşçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Numanaoğlu İnş. Taah. Proje Müh. İth. Ihr. Tem. Nak. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
DSİ 2. Bölge Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
30.11.2010 tarih ve 2010/UY.III-3616 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'ne ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Haşçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Numanaoğlu İnş. Taah. Proje Müh. İth. Ihr. Tem. Nak. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 16.12.2011 tarih ve E:2010/2615, K:2011/2161 sayılı "Dava konusu işlemin iptaline" niteliğindeki ara kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
DSİ 2. Bölge Müdürlüğü tarafından 16.08.2010 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan 2010/51501İhale Kayıt Numaralı "Küçükmenderes-Bayındır ProjesiBurgaz (Zeytinova) Barajı ve Tesisleri Yapımı" ihalesine ilişkin olarak; Haşçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Numanaoğlu İnş. Taah. Proje Müh. İth. Ihr. Tem. Nak. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından E:2010/2615 sayılı dosyasında açılan davaya ilişkin olarak ilgili Mahkeme tarafından "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiş, akabinde davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nce "itiraz isteminin reddine"karar verilmiştir.		
"4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine"		
Karar verilmiştir.		
Haşçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Numanaoğlu İnş. Taah. Proje Müh. İth. Ihr. Tem. Nak. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul Kararının Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'ne ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından E:2010/2615 sayılı dosyasında açılan davaya ilişkin olarak ilgili Mahkeme tarafından "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiş, akabinde davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nce "itiraz isteminin reddine"karar verilmiştir.		
Bu defa, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 16.12.2011 tarih ve E:2010/2615, K:2011/2161 sayılı kararı ile; ".... Olayda, idarenin yaklaşık maliyetinde BB-18 poz numaralı imalat kaleminin "beton borularla drenaj yapılması" adı altında yer aldığı; söz konusu imalatın, idarenin 15.07.2010 tarih ve 3 numaralı olarak düzenlediği ve mevzuata uygun olarak süresinde tüm isteklilere gönderdiği zeyilname ile "BB-18 Muhtelif çapta PVC esaslı spiral sarımlı drenaj borusu temini ve yerine montajının yapılması" imalatı ile değiştirildiği görüldüğü, ihale üzerinde bırakılan firmanın zeyilnamede yapılan değişikliği dikkate almadığı ve teklif ile aşırı düşük açıklamalarını "beton borularla drenaj yapılması" imalatını baz alarak oluşturduğu, bu halıyla, ihale üzerinde bırakılan Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin 4734 sayılı Kanunun 29. maddesi uyarınca ihale dokümanının bağlayıcı bir parçası olan zeyilnamede yapılan değişikliği dikkate almadığı açık olup, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.10. maddesinde yer alan "Aşırı düşük sorulması sonucunda belgelere dayalı yazılı açıklama yapmayan, açıklamaları idarece tanınanların yapım şartlarına uygun olmayan veya teknik şartnameye aykırı hususlar içeren isteklilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle değerlendirme dışı bırakılacaktır." kuralı gereğince, söz konusu iş kalemine ait teklif bedelinin ne olduğuna ve yaklaşık maliyete oranına bakılmaksızın değerlendirme dışı bırakılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemler hukuka uyarlık bulunmamıştır. Öte yandan; ihale üzerinde bırakılan Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan ve diğer isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına neden olan BB-27 poz nolu "Geçirimsiz malzeme ocağı ulaşım yolu yapılması" imalatı ile BB-29 poz nolu "Tünel çıkışına ulaşım yolunun yapılması" imalatının tarifinde yer alan, ağaç sökümü, geçici iksa yapılması, patlayıcı maddeler kullanılması sanat yapıları yapılması gibi iş kalemlerine verilmemesi, isteklinin BB-23 poz numaralı "Baraj tesisleri aydınlatma tesisatı malzemelerinin temin edilmesi ve aydınlatma tesisatı şebekesinin yapılması" imalatını tevşik, etmek için tanzin ettiği analizde birim ortalama maliyetleri ile son beyan dönemine ait ŞMMH veya YMM onaylı alış ve satış faturalarının sunulmaması, BB-24 poz nolu "Baraj tesisleri havalandırma tesisatı yapılması" imalatını tevşik etmek için sunulan proforma fatura ekinde iş kalemlerinin bileşenlerine ayrılması, birim ortalama maliyetleri ile son beyan dönemine ait ŞMMH veya YMM onaylı alış ve satış faturalarının sunulmaması gibi eksikliklerin, dava konusu kurul kararının çoğunluk görüşü kapsamında herhangi bir irdelenmeye tabi tutulmadığı, bu eksikliklerin adı geçen şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonucunu doğurup doğurmayacağı hususunda herhangi bir tespitte yer verilmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemler bu yönden de hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçeleri ile;"Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiş olup anılan Mahkeme Kararı Hukuk Danışmanlığı tarafından 04.04.2012 tarihinde tebellüğ edilmiştir.		
Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telefisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan Mahkeme Kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,		
Açıklanan nedenlerle;		
1) Kamu İhale Kurulu'nun 30.11.2010 tarih ve 2011/UY.III-3616 sayılı Kararının Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'ne ilişkin hükümlerinin iptaline,		
2) Anılan Mahkeme kararında "BB-18 Muhtelif çapta PVC esaslı spiral sarımlı drenaj borusu temini ve yerine montajının yapılması" imalatına ilişkin belirtilen gerekçe ve gene Mahkeme kararında belirtilen "BB-23, BB-24, BB-27, BB-29" poz numaralı imalatlar yönünden yapılan değerlendirmeler sonucu, ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen Limak İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünden 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	