

başka bir ürüne ilişkin katalogu aşırı düşük açıklaması ile sunduğu görölmekle, söz konusu ürün nedeniyle aşırı düşük teklif açıklamasının yerinde görölmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/043
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 25.07.2012
Karar No	: 2012/9K-329

Sıkıyetsizlik

Mefa Müh. İnş. Taah. Madencilik Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

Türk Patent Enstitüsü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı

Basvuru Tarihi ve Sayısı:

Basvuruya Konu İhale:

17.10.2011 tarihli ve 2011/UY.III-3492 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istenileni Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 16.02.2012 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2012/635 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararı sonrasında, Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 18.04.2012 tarihli ve E: 2011/3659, K: 2012/656 sayılı "davanın reddi" kararına ilişkin işlem tesis edilmiş

Kararın Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Türk Patent Enstitüsü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'nca 02.08.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/105246 İM'li "Boya Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Mefa Müh. İnş. Taah. Madencilik Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 09.09.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.09.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, 22.09.2011 tarih ve 42369 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 22.09.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurul tarafından alınan 17.10.2011 tarihli ve 2011/UY.III-3492 sayılı kararında:

"Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltilmesi içinlemedir nitelikte işlemler olduğu tespit edilmiş olduğundan, Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti. ve Sevindik İnşaat Tic. Ltd. Şti.'nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması, Mefa Müh. İnş. Taah. Madencilik Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirilmesine alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65. maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanunun 54. üncü maddesinin onuncu fıkrasının (D) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istenileni açılan davada Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından 05.01.2012 tarihli ve E: 2011/3659 sayılı kararda, "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiş ve bu karara ilişkin olarak, davacı tarafından nezdinde itirazda bulunulan Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 16.02.2012 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2012/635 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiş olup, söz konusu kararın uygulanmasını teminen 19.04.2012 tarihli ve 2012/9K-123 sayılı Kurul kararında:

"1) Kamu İhale Kurulu'nun 17.10.2011 tarih ve 2011/UY.III-3492 sayılı kararının, Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalede, Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirilmesine suretiyle, 4734 sayılı Kanunun 54. üncü maddesinin onuncu fıkrasının (D) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Sonrasında ise Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından alınan 18.04.2012 tarihli ve E: 2011/3659, K: 2012/656 sayılı kararda:

"Dosyanın inceleme aşamasında; Türk Patent Enstitüsü tarafından 02.08.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/105246 kayıt numaralı boya yapım işi ihalesine katılan davacı şirketin, aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunarak en avantajlı teklif olarak belirlendiği ve ihalenin üzerinde bırakıldığı, ihaleye katılan ancak aşırı düşük açıklamaları yeterli görülmemekle değerlendirilme dışı bırakılan bir başka isteklinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine davaya konu Kamu İhale Kurulu kararı ile davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında ihale dosyasına sunulan "Dyo ve Devilux Topan ve Perakende Bayiiliği yapan Tevrik Karahan ve Ortağı tarafından düzenlenmiş 17.08.2011 gün ve 001224 sıra nolu proforma faturada yer verilen "DYO Teknoplast" adlı ürünle ilgili kataloğun lekeli isli yüzeyler için özel boya niteliğindeki "dyotek" adlı ürüne ilişkin olduğu ve bu ürünün teknik şartnamede yer verilen "akrilik emülsiyon esaslı, ipekmat" iç cepte boyası niteliğinde bulunmadığı gerekçesi ile açıklanmalarının uygun görülmediği ve değerlendirilme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlendiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasına açıklama yapılması aşamasında bilgi amaçlı olarak verilen kataloğun dikkate alınması gerektiği, "dyotek" isimli ürüne ilişkin olarak sunulan proforma faturanın ise teknik şartnameye uygun olduğu dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmemekte ise de, aşırı düşük teklif açıklamasında bulunan davacının yukarıda yer alan mevzuat uyarınca, teklifinin oluşturulan unsurların teknik şartnameye uygunluğu hususunda da yapacağı açıklama ile ortaya koyması gerektiği anlaşılmakta, davacının teklif unsurlarından olan "dyo teknoplast" isimli ürünün teknik şartnameye uygunluğu hususunda açıklığı kavrayarak üzere belge sunmak yerine "dyotek" isimli başka bir ürüne ilişkin kataloğu aşırı düşük açıklaması ile sunmuş görülmesi, söz konusu ürün nedeniyle aşırı düşük teklif açıklamasının yerinde görülmemekle teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması ve buna bağlı olarak dava konusu işlem ile düzeltici işlem belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine." karar verilmiş olup, anılan Karar Hukuk Danışmanlığı tarafından 10.07.2012 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/1 maddesinde; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle:

1) Kamu İhale Kurulu'nun 19.04.2012 tarihli ve 2012/9K-123 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Atek Yapı Mimarlık İnş. Taah. Nak. Gıda Tem. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirilme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunu, 4734 sayılı Kanunun 54. üncü maddesinin onuncu fıkrasının (D) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine, Özyırtılı ile karar verildi.

Mehmet GÖRSES

Başkan

Kazım ÖZKAN

II. Başkan

Ali Kemal AKKOÇ

Kurul Üyesi

Ahmet ÖZBAKIR

Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI

Kurul Üyesi

Hasan KOCAĞÖZ

Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ

Kurul Üyesi

Mehmet AKSOY

Kurul Üyesi