

başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvuru sırasında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği, Kanun'da sayma suretiyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu'nun, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarını, bu iddiaların şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi gerektiği anlaşılmakta olup bu durumda,

davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu ve davacının söz konusu iddialarının da esaslanarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu husustaki kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçelerine yer verilerek dava konusu kararın kısmen reddine, kısmen iptaline karar

verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/014
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 06.03.2018
Karar No	: 2018/MK-84

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Genç İnşaat Sanayi Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Manisa Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/364682 İhale Kayıt Numaralı "Manisa Büyükşehir Belediyesi Avm, Otel, İş Merkezi Ve Çevre Düzenlemesi Yapım İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2017/364682 İhale Kayıt Numaralı "Manisa Büyükşehir Belediyesi Avm, Otel, İş Merkezi ve Çevre Düzenlemesi Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Genç İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2540 sayılı Kurul kararı ile "Anılan Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Açılan dava sonucunda Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin E:2017/3046, K:2018/17 sayılı kararında "... 5- Davacının, ihale dokümanı idare tarafından yanlış hazırlandığından sonradan yayımlanan bildirimle düzenleme yapıldığı dolayısıyla yaklaşık maliyetin de kusurlu hazırlandığına ilişkin iddiasına ilişkin olarak;

Dava konusu ihale kapsamında, kurul tarafından söz konusu iddia ile ilgili olarak, yaklaşık maliyete ilişkin olarak şikâyet başvurusunda herhangi bir itirazın olmadığı görüldüğünden bu iddianın şekil yönünden reddedildiği görülmektedir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasında, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanun'un 56. maddesinin 2. fıkrasında, "Kurum, itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından inceler." kuralı yer almaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği, Kanun'da sayma suretiyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu'nun, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarını, bu iddiaların şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi gerektiği anlaşılmakta olup bu durumda, davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu ve davacının söz konusu iddialarının da esastan değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu husustaki kısmında hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçelerine yer verilerek dava konusu kararın kısmen reddine, kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2540 sayılı kararının "ihale dokümanı idare tarafından yanlış hazırlandığından sonradan yayımlanan bildirimle düzenleme yapıldığı, dolayısıyla yaklaşık maliyetin de kusurlu hazırlandığı" iddiasına yönelik kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin "ihale dokümanı idare tarafından yanlış hazırlandığından sonradan yayımlanan bildirimle düzenleme yapıldığı, dolayısıyla yaklaşık maliyetin de kusurlu hazırlandığı" iddiasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.