

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesine ait hükümler taraflar arasında delil sözleşmesi niteliğinde olduğundan, mahkeme tarafından dikkate alınması zorunludur

YARGITAY

15. Hukuk Dairesi 2008/6892 E.N , 2009/6390 K.N.

İlgili Kavramlar

DELİL SÖZLEŞMESİ

İçtihat Metni

Dava, kesin hesap alacağıının tahsili istemiyle açılmış, mahkemece ıslah da dikkate alınarak davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı yüklenici şirketin tüm, davalı iş sahibi idarenin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasındaki 01.03.1996 tarihli sözleşmenin 2. maddesinin 9 numaralı bendine göre, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi sözleşme eki olarak kabul edilmiştir. HUMK'nın 287. maddesi uyarınca Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesine ait hükümler taraflar arasında delil sözleşmesi niteliğinde olduğundan, mahkeme tarafından dikkate alınması zorunludur.

Davacı yüklenici şirket vekili dava dilekçesinde kesin hesap alacağı olarak fazla hakkını saklı tutmak kaydıyla 5.100,00 TL'nin tahsilini istemiş, 03.10.2007 tarihinde harçlandırdığı ıslah dilekçesiyle dava konusu miktarı 27.113,15 TL artırarak 32.213,15 TL'ye çıkarmıştır. Davalı vekili cevap dilekçesinde, davacı yüklenici şirketin kesin hesap alacağının 16.643,00 TL olduğunu kabul etmiştir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, davalı iş sahibi idarenin kabul ettiği kesin hesap alacağı dışında yüklenici şirketin alacağının olup olmadığı konusundadır.

Davacı yüklenici şirket tarafından çıkarılan kesin hesabın davalı idare tarafından kabul edilmemesi nedeniyle, davalı tarafından çıkarılan kesin hesap davacı yüklenici şirkete gönderilmiş, davacı yüklenici şirket tarafından 01.06.2004 tarihli yazı ile davalı iş sahibi idareye kesin hesap konusundaki itirazları bildirilmiştir. Davalı iş sahibi idarenin davacı şirket tarafından verilen 01.06.2004 tarihli itiraz dilekçesine cevap vermemesi nedeniyle 08.07.2005 tarihinde bu dava açılmıştır.

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 53. maddesinin son fıkrasına göre, yüklenicinin 2 aylık süre içerisinde kendisine cevap verilmemesi durumunda , 6 ay içerisinde

ilgili mahkemeye başvurma hakkının bulunduğu, bu süre içerisinde dava açmazsa, karara uyduğu ve idareyi akladığı düzenlemesine yer verilmiştir. Davacı yüklenici şirket tarafından verilen 01.06.2004 tarihli itiraz dilekçesine idare tarafından cevap verilmemesi üzerine davacı yüklenici şirketin 01.08.2004 tarihinden itibaren 6 aylık süre içerisinde dava açması gerekirken, davacı şirketin bu süre içerisinde davayı açmaması nedeniyle davalı idareyi akladığı, davalı idare tarafından verilen karara uyduğu sonucu yarattığının kabulü ile davalı tarafça cevap dilekçesinde kabul edilen 16.643,00 TL kesin hesap alacağı dışında kalan alacak isteminin süresinde dava açılmaması nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış,

kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1.) bendde açıklanan nedenlerle davacı yüklenici şirketin tüm, davalı iş sahibi idarenin sair temyiz itirazlarının reddine, (2.) bent uyarınca kararın iş sahibi idare yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 8,80 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 24.11.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.