

bazı işlerinin gördürülmesi için 4734 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre ihale yapılmıştır. Davalı tarafın işçilerinden ...'ın iş akdinin fesih edilmesi üzerine işçi ... tarafından davalı ile davacı aleyhine İş Mahkemesinde işe iade davası açılmış olup, mahkemece davacının ... 'de işe iadesine, işe başlatılmaması halinde 4 aylık ve kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmayan süre içinde 4 aylık ücret ödenmesine karar

verilmiştir. Yargıtay kararıyla, dava dışı ... 'in alt işveren davacınının ...Şti nezdindeki işine iadesi kararı onanmıştır. Şirket işe iade almamıştır. Bu karara istinaden – İcra Müdürlüğünün ...E. -İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyada hem müvekkil hem de davalı aleyhine icra takibi açılmıştır. Davalı şirketin müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunduğu tazminatın, davalı tarafından ödenmemesinden dolayı, icra dosyalarına müvekkil tarafından toplam 20.482.79 TL ödeme

yapılmıştır. Bu sebeple müvekkil tarafından yapılan ödemenin, ödeme tarihinden işleyecek yasal faiziyle davalıdan tahsiline, subut bulacak davamız sonucunda 20.482.79 TL' nin ödeme tarihinden itibaren banka reeskont faizi, masraflar, vekalet ücreti ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talebi

**2018/49 E. , 2018/73 K.
"İçtihat Metni"**

**İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
19. HUKUK DAİRESİ**

DOSYA NO : 2018/49

KARAR NO : 2018/73

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Bakırköy 7. Asliye Ticaret Mahkemesi

TARİHİ : 23/06/2017

NUMARASI : 2017/517 Esas – 2017/564 Karar

DAVANIN KONUSU : Tazminat (Rücuen Tazminat)

KARAR TARİHİ : 12/01/2018

Bakırköy 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin 23/06/2017 tarihli, 2017/517 Esas, 2017/564 Karar sayılı dosyasında verilen karar istinaf incelemesi için dairemize tevzi edilmekle Dairemiz yukarıda belirtilen esas sırasına kaydı yapıldı.

Dosya incelendi.

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, Davacı kurulun bazı işlerinin gördürülmesi için 4734 sayılı Devlet **ihale** Kanunu hükümlerine göre **ihale** yapılmıştır. Davalı tarafın işçilerinden ...'ın iş akdinin fesih edilmesi üzerine işçi ... tarafından davalı ile davacı aleyhine Bakırköy 10. İş Mahkemesinde 2015/41 E. 2015/343 K. sayılı dosyasında işe iade davası açılmış olup, mahkemece davacının ... 'de işe iadesine, işe başlatılmaması halinde 4 aylık ve kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmayan süre içinde 4 aylık ücret ödenmesine karar verilmiştir. Yargıtay 9 Hukuk Dairesi 2015/27389 E, 2016/5357 K. sayılı kararıyla, dava dışı ... 'in alt işveren davacının ...'ti nezdindeki işine iadesi kararı onanmıştır. Şirket işe iade almamıştır. Bu karara istinaden Bakırköy ... İcra MüdürlüğününE. ve Bakırköy .. İcra Müdürlüğünün E. sayılı dosyalarında hem müvekkil hem de davalı aleyhine icra takibi açılmıştır. Davalı şirketin müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunduğu tazminatın, davalı tarafından ödenmemesinden dolayı, icra dosyalarına müvekkil tarafından toplam 20.482.79 TL ödeme yapılmıştır. Bu sebeple müvekkil tarafından yapılan ödemenin, ödeme tarihinden işleyecek yasal

faiziyle davalıdan tahsiline, subut bulacak davamız sonucunda 20.482.79 TL' nin ödeme tarihinden itibaren banka reeskont faizi, masraflar, vekalet ücreti ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İstinafa konu karar, Bakırköy 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin 23/06/2017 tarihli 2017/517 Esas, 2017/564 Karar sayılı görevsizlik kararıdır.

Davacı vekili, ilk derece mahkemesi kararının yerinde olmadığını, görevli ve yetkili mahkemenin Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesi olması gerektiğini zira görevli mahkeme olarak Asliye Hukuk Mahkemesinin kabul edilmesi halinde yetkili mahkemenin de Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesi olacağını beyan ederek istinaf talebinde bulunmuştur.

GEREKÇE : Taraflar arasındaki uyuşmazlık, asıl iş veren olan davacı tarafından ödenen işçi alacaklarının davalı olan alt iş verenden rücuen talep edip edemeyeceği ve söz konusu uyuşmazlığın çözümünde Ticaret Mahkemelerinin mi yoksa Asliye Hukuk Mahkemelerinin mi görevli olduğu, ilk derece mahkemesinin görevli mahkemeyi belirlerken yetkili mahkemeyi belirleyip belirleyemeyeceği hususlarındadır.

Ticaret Mahkemesinin taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü bakımından Asliye Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğu yönündeki tespiti yerindedir. Türk Ticaret Kanununun 4. maddesi ve 5/2. maddesi ile özel yasalarda hangi davaların ticari dava olduğu açıkça yazılmıştır. Mutlak ticari davalarda tarafların tacir olup olmadığına bakılmaksızın ticari nitelikte olduğunu kabul edilen davalardır. Nispi ticari davalar ise her iki taraf için ticari sayılan konulardan doğan davalardır. Nispi ticari davadan söz edebilmek için iki koşulun bir arada olması gerekir. Birinci koşul her iki tarafın da tacir olması, ikinci koşul ise dava konusu uyuşmazlığın tarafların ticari işletmesi ile ilgili olmasıdır. İstinafa konu davada, davacı ... tacir değildir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık da nispi ve mutlak ticari dava niteliğinde değildir. Davacı vekili her ne kadar ilk derece mahkemesinin görevli mahkemeyi belirlerken aynı

zamanda yetkili Asliye Hukuk Mahkemesini de belirlenmesi gerektiği yönündeki istinaf talebi yerinde değildir. Zira yetkili mahkemenin neresi olduğu hususunu belirleme yetkisi görevli mahkemeye aittir. Açıklanan tüm bu nedenlerle aşığıdaki şekilde hüküm tesisi usul ve yasalara uygun görülmüştür.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Dairemiz ilk derece mahkemesi kararını hem maddi olay hem de hukuka uygunluk bakımından incelemeye tabii tutarak yapmış olduğu istinaf incelemesinde; İstinafa konu kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından HMK 353/1-b maddesi gereğince istinaf kanun yolu başvurusunun ESASTAN REDDİNE,

İstinaf başvurusu için yatırılan peşin harcın mahsubuyla bakiye 4,50 TL harcın hazine adına davalıdan tahsiline,

Davanın ve dosya üzerinde yapılan yargılamanın niteliği ve avukatlık asgari ücret tarifesi göz önünde bulundurularak aleyhine istinaf kanun yoluna başvurulana için vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına,

İstinaf kanun yoluna başvuru için yapılan yargılama giderlerinin kanun yoluna başvuran davacı üzerinde bırakılmasına, artan kısmın talep halinde ilk derece mahkemesince yatırana iadesine,

Dair; dosya üzerinde, tarafların ve vekillerin yokluğunda oy birliği ile KESİN olarak verilen karar, açıkça okundu.

12/01/2018