

bedel karşılığı eser sözleşmesinden dönme için tek taraflı irade beyanının yeterli olduğu benimsenmiştir. Tek taraflı irade beyanı ile dönme (fesih) mümkün olmakla birlikte, sözleşmeyi haksız ya da kusuruyla fesheden taraf, fesih bildiriminin sonuçlarına da katlanmak durumundadır, fesih sonucu zarara uğrayan kimse koşulları mevcutsa haksız fesih sebebiyle uğradığı zararlarının tazminini isteyebilir. Bu suretle sözleşme fesihle sona eren

# **sözleşme nedeniyle hiç kimsenin sona eren sözleşme ile bağlı kalmaya zorlanamayacağından feshin iptâli ya da bu şekilde yaratılan muarazanın men'ine karar verilemez**

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2013/2775 Karar No:2014/1699 K. Tarihi: Mahkemesi :Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi Tarihi :31.01.2013 Numarası :2011/567-2013/47 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, davalı yüklenici yokluğunda hazırlanan kesin hesap sonucu yüklenici borcu olarak belirlenen 8.881,78 TL'nin tahsili istemi ile açılmış, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı iş sahibi tarafından temyiz edilmiştir. Yanlar arasında 04.08.2006 tarihinde ANK.2006/TES.22 Grup Z. ili, Ç. ve M. ilçeleri Muhtelif Köy GYG (OG) TRP Elektrik Tesis İşlerinin yapımına ilişkin eser sözleşmesi akdedilmiş, işin geçici kabulü 25.02.2008 tarihinde yapılmıştır. Davacının yaptığı yazılı bildirimce cevap vermeyen davalının hazır bulunmaması üzerine sözleşmeeki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 41. maddesine göre davalının gıyabında kesin hakediş raporu hazırlanmış ve yüklenici borcu olarak belirlenen tutarın tahsili için iş bu dava açılmıştır. Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 41/4. maddesinde; kesin metraj ve hesapların düzenlenmesi sırasında yüklenici veya vekili yapı denetim görevlisinin yazılı tebliğine rağmen hazır bulunmadığı

taktirde yapı denetim görevlisinin hesapları tek taraflı olarak hazırlayacağı ve geçici kabul tarihinden başlamak üzere en çok altı ay içinde idareye teslim edeceği, bu aşamada yükleniciye hazırlanmış bu kesin metraj ve hesapları altmış gün içinde incelemesi için tebligat yapılacağı, yüklenicinin kesin metraj ve hesapları inceleyip itirazsız imzalaması halinde hesapların idarece incelenmesine başlanacağı, yüklenicinin kesin hesaplara bir itirazı varsa aynı inceleme süresi içinde idareye yazılı olarak bildirmek zorunda olduğu, böyle yapmadığı takdirde kesin hesapla ilgili bütün belgeleri kayıtsız şartsız kabul etmiş sayılacağı düzenlemesine yer verilmiştir. Mahkemece, davacının şartnamenin 41. maddesine göre davalıya kesin metraj ve hesapların incelenmesi için 60 gün süreli bir tebligat yapmadığı, dolayısı ile kesin hakedişin ve hesap kesme işleminin delil sözleşmesi niteliğindeki 41. madde uyarınca henüz kesinleşmediği gerekçesi ile dava reddedilmiştir. Gerçekten de sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 41. md. prosedüre uyulmadığından ortada kesinleşmiş bir kesin hesap mevcut değildir. Ne var ki, davalı davaya karşı çıkmak suretiyle idarece hazırlanan tek taraflı kesin hesaba itiraz ettiğinden oluşan kesin hesap uyuşmazlığının giderilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılarak ve kesin hesap bilirkişi marifeti ile çıkarılarak uyuşmazlığın giderilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı idare yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 11.03. 2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. ]]>