

**belediye ita amirince de onaylanan, ancak karşı tarafın sözleşme yapmaması nedeniyle feshedilen ihale kararı için, srumlu sıfatıyla belediye başkanlığı adına salınan kaçakçılık cezalı damga vergisini kaldıran mahkeme kararının yerinde olduğu hk.**

DANIŞTAY Yedinci Daire Esas:1998/1766 Karar:1999/2041 ÖZETİ : Belediye encümenince alınıp, belediye ita amirince de onaylanan, ancak karşı tarafın sözleşme yapmaması nedeniyle feshedilen ihale kararı için, srumlu sıfatıyla belediye başkanlığı adına salınan kaçakçılık cezalı damga vergisini kaldıran mahkeme kararının yerinde olduğu hk. Temyiz İsteminde Bulunan : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü Karşı Taraf : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı Vekili : Av. ... İstem Özetini : ... Büyükşehir Belediye Encümenince alınıp, belediye ita amirince de onaylanan, ancak karşı tarafın sözleşme yapmaması nedeniyle fshedilen, ihale kararı için sorumlu sıfatıyla büyükşehir belediye başkanlığı adına salınan kaçakçılık cezalı damga vergisini: 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun l' inci mddesinde, bu kanuna ekli I sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabi olduğu, bu kanundaki kağıtlar terminin, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen bir iaret konulmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli

etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade edeceğinin hükme bağlandığı, anılan mdde hükmü uyarınca düzenlenen kağıtların damga vergisine tabi olması için sadece yazılıp imzalanmasının yeterli olmadığı, aynı zamanda herhangi bir hususu ispat v belli etmek için ibraz edilebilme özelliğine de sahip olması gerektiği, dosyanın incelenmesinden, mülkiyeti belediyeye ait bulunan nikah salonunda bir yıl müddetle fotoğraf ve video çekim yapma işinin kiraya verilmesi ile ilgili uyuşmazlık konusu 28.7.1993 gün ve 139 sayılı belediye meclisi ihale kararının, ihaleyi yüklenen kişinin tek traflı olarak ihale şartlarını yerine getirmemesi ve ihale sözleşmesini imzalamaması nedeniyle geçerlilik kazanmadığı, bu kararın belediye meclis kararı ile iptal edilerek iin başka bir kişiye ihale edildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, uyuşmazlık konusu ihale kararının tarafları bağlayıcı bir hukuki niteliği bulunmadığı gibi, belli bir hususu ispat eme özelliğini de kaybetmiş olması nedeniyle damga vergisi yükümlülüğünü doğuracak nitelikte bir belgeden söz edilmeyeceği gerekçesiyle kaldıran Bursa Vergi Mahkemesinin 11.2.1998 gün ve E:1997/1227: K:1998/87 sayılı kararının; ihale kararının belediye ita amirince de onaylanarak usulüne uygun bir şekilde tekemmül ettiği ve damga vergisini doğuran olayın meydana geldiği, konunun beyan dışı bırakılması nedeniyle kaçakçılık cezalı tarhiyat yapılmasının yerinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti :Savunma verilmemiştir. Tetkik Hakimi Mukaddes Aras'ın Düşüncesi :Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin l'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir. Danıştay Savcısı Yavuz Yoklamacıoğlu'nun Düşüncesi: Mahkeme kararlarının Danıştayca temyiz incelemesi sonucunda bozulması halinde yeniden vrilecek kararlara karşı Danıştaya yapılacak temyiz başvurularının, ancak, mahkeme bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmesi mümkün olup, temyiz itemine konu teşkil eden ve yükümlü belediye başkanlığı hakkındaki damga resmi tarhiyatının kaldırılmasına ilişkin Bursa Vergi

Mahkemesinin 11.2.1998 tarih ve E:1997/ 1227; K:l998/87 sayılı kararının Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 30.5.1996 tarih ve E:1996/576: K:1996/2012 sayılı bozma kararında öngörüldüğü şekilde icelme yapılarak verildiği anlaşılmış olup. ileri sürülen iddialar da mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden, temyiz isteğinin reddi ile gerekli icelme ve araştırma sonucu verilmiş bulunan mahkeme kararının onanmasının gerekeceği düşünülmüştür. TÜRK MİLLETİ ADINA Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü: Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle, gerekçesi yukarıda açıklanmış bulunan mahkeme kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine: kararın onanmasına, 13.5.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.]]>