

Belediyesi tarafından gerçekleştirilen akaryakıt alımlarında Yüklenicilere fazla ödemede bulunulması sonucunda *TL kamu zararı oluşması hk

Kamu İdaresi Türü

Belediyeler ve Bağlı İdarelerkararı

Yılı

2013

Dairesi 5

Karar No

283

İlam No

Tutanak Tarihi

7.12.2017

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Akaryakıt Alımı

..... Belediyesi tarafından yılında gerçekleştirilen akaryakıt alımlarında Yüklenicilere fazla ödemede bulunulması sonucunda, TL kamu zararına yol açıldığı konusuyla ilgili olarak düzenlenmiş olan tarihli Yargılamaya Esas Raporun görüşülmesi sonucunda alınan tarih ve sayılı ve daha sonrasında ise tarihli Ek Raporun görüşülmesi sonucunda

alınan tarih ve /Ek Rapor sayılı Daire Kararları neticesinde, kamu zararı tutarının TL olduğu hususunun Ek Rapor konusu yapıldığı görülmüştür. Söz konusu ek raporun tarihinde yargılanması sonucu çıkarılan tarih ve sayılı ek ilamın linci maddesiyle;

..... Belediyesi tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ait akaryakıt bedellerinin Yüklenicilere hatalı ödenmesi sonucu neden olunan TL tutarındaki kamu zararının;

..... TL'sinin Gerçekleştirme Görevlileri ile Harcama Yetkilisi'e müştereken ve müteselsilen,

..... TL'sinin Gerçekleştirme Görevlileri ile Harcama Yetkilisi'e müştereken ve müteselsilen,

..... TL'sinin Gerçekleştirme Görevlileri ile Harcama Yetkilisi'e müştereken ve müteselsilen,

..... TL'sinin Gerçekleştirme Görevlileri ile Harcama Yetkilisi'e müştereken ve müteselsilen,

..... TL'sinin Gerçekleştirme Görevlileri ile Harcama Yetkilisi'e müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereğince işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine,

Ayrıca, akaryakıt alımlarında uyguladıkları sistemin daha sağlıklı ve herhangi bir kamu zararına yol açmadan işletilmesine yönelik gerekli tedbirlerin alınmasının temini maksadıyla konunun Belediyesine yazılmasına,

karar verilmişti.

Bu defa, sorumlular tarafından tarih sayılı ek ilamın linci maddesinde yer alan tazmin hükmü ile ilgili tarih ve nolu dilekçe ile temyiz talebinde bulunulması sonucunda, Sayıştay Temyiz Kurulunun tarih ve tutanak sayılı kararında Katma Değer Vergisi Mükelleflerinin Ödeme Kaydedici Cihazları Kullanmaları Mecburiyeti Hakkında Kanunla İlgili Genel Tebliğin; ödeme kaydedici cihaz kullanan katma değer vergisi mükellefi akaryakıt istasyonlarını ilgilendiren bir düzenleme olduğu belirtilerek; belediye ile akaryakıt istasyonları arasında imzalanan sözleşmelerde ödeme kaydedici cihaz fişlerinin faturaya eklenmesi hakkında bir hüküm bulunmadığına; dolayısıyla yükleniciler tarafından düzenlenen faturalar ile belediye otomasyon sisteminden çıkan fişler arasında tutarsızlık olmadığına hükmedilmiştir. Ayrıca tarih ve tutanak sayılı Sayıştay Temyiz Kurulu kararıyla söz konusu olayda 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71inci maddesine göre kamu zararı oluşmadığı belirtilerek 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin 7 nci fıkrası uyarınca verilen bozma kararı gereğince ek rapor düzenlenerek Dairemize havale edilmiştir.

Bu itibarla, Temyiz Kurulunun bozma kararı üzerine tarih ve sayılı ek ilamın linci maddesinin, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin (7) nci fıkrası hükmü

gereğince yeniden görüşülmesine karar verildi.

..... Belediyesi tarafından yılında gerçekleştirilen akaryakıt alımlarına ilişkin olarak Yüklenicilere yapılan ödemelerde, Katma Değer Vergisi Mükelleflerinin Ödeme Kaydedici Cihazları Kullanmaları Mecburiyeti Hakkında Kanunla İlgili Genel Tebliğ hükümlerine göre akaryakıt alımlarına ilişkin ödemelere esas alınan firma faturalarının ekinde bulunması gereken ödeme kaydedici cihaz fişlerinin söz konusu faturalara eklenmediğinin tespit edilmesi üzerine ilgili akaryakıt şirketlerinden temin edilen ve bahsi geçen alımlara ilişkin olan ödeme kaydedici cihaz fişleri ile Belediyenin otomasyon sisteminden çıkan fişlerin karşılaştırılması sonucunda; Belediye otomasyon sistemi ile akaryakıt firmasının pompasından çıkan ödeme kaydedici cihaz fişlerinin önemli ölçüde farklılıklar içerdiği ve bazı akaryakıt alımlarına ilişkin teslimatların hiç yapılmadığı, bazı alımlarda ise Belediyeye eksik akaryakıt teslim edildiği ve buna nedenle de TL tutarında kamu zararına neden olduğu konusyla ilgili olarak;

..... Belediyesi ile Yüklenici Akaryakıt Firmaları arasında aynı şekilde düzenlenmiş olan Sözleşmelerin;

12 nci maddesinde (12.2.2. ve 12.2.3); ödemelerden önce, Muayene Kabul Komisyonunca Kabul Raporu düzenlenmesi gerektiği, ardından ödemelerin akaryakıt otomasyonundan alınan belgelere göre yapılacağı,

30.1.3. maddesinde; akaryakıt tesliminde belediyenin ilgili müdürlüğünün imzasını taşıyan idare antetli fişler

kullanılacağı, bunların 3 suret düzenleneceği, bu suretlerden bir tanesinin ödemeye esas olmak üzere yüklenicide kalacağı,

“Yüklenicinin yükümlölükleri” başlıklı 16 ıncı maddesinde;

16.1.1. maddesinde, yüklenicinin, sözleşmede belirtilen yükümlölüklerin ihlal edilmesi nedeniyle İdarenin bir zarara uğraması halinde, her türlü zararı tazminle yükümlü olduğu,

16.1.2. maddesinde oluşacak zararın yüklenicinin alacaklarından kesilmek suretiyle tahsil edileceği,

16.1.2. maddesinde ayrıca, yüklenicinin işin yapımı sırasında 4735 sayılı Kanun ile birlikte diğer Kanun, tüzük, yönetmelik ve benzeri mevzuat hükümlerine de uymakla yükümlü olduğu,

34.5. maddesinde yüklenicinin, 4735 sayılı Kanun’un 25 inci maddesinde sayılan yasak fiil ve davranışlarda bulunduğunun tespit edilmesi halinde teminatlarının gelir kaydedileceği ve sözleşmenin feshedileceği,

Belirlenmiştir.

Diğer taraftan, Katma Değer Vergisi Mükelleflerinin Ödeme Kaydedici Cihazları Kullanmaları Mecburiyeti Hakkında Kanunla İlgili Genel Tebliğin “Taşıt veya Müşteri Tanıma Sistemleri Kullanılarak veya Özel Anlaşmalara Dayanılarak Yapılan

Akaryakıt Satışlarında Belge Düzeni” başlıklı 2 nci maddesinde aynen;

“Akaryakıt istasyon işletmeleri veya dağıtım şirketleri, bazı kamu kurumları veya özel firmalara, işleriyle ilgili taşıtları için taşıt tanıma, müşteri tanıma vb. sistemleri veya özel olarak geliştirilen kartları kullanarak ya da özel anlaşmalara dayanarak akaryakıt satabilmektedirler.

Yukarıda belirtildiği şekilde, faturası sonradan düzenlenen (Taşıt tanıma, müşteri tanıma vb. sistemler kullanılmadan özel anlaşmalara dayanılarak yapılan) akaryakıt satışlarına ait ödeme kaydedici cihaz fişleri, akaryakıt istasyonu işletmelerince üzerine “İPTAL” şerhi düşülerek iptal edilmek suretiyle adına fatura düzenlenen kişi veya kuruluşlara verilecektir. Bahse konu fişler, adına fatura düzenlenen kişi veya kuruluşlarca ilgili faturaya eklenmek suretiyle saklanacaktır. Şu kadar ki dileyen istasyon işletmeleri, akaryakıtın teslimi anında cihazdan çıkan ödeme kaydedici cihaz fişlerinin asıllarını, adına fatura düzenlenen kişi veya kuruluşlara, faturanın düzenlenmesi aşamasında da verebilirler. Bu takdirde akaryakıt teslimi yapılan araçta, istasyon sahibi ile müşteri arasında (faturası sonradan düzenlenen akaryakıt satışına dair) yapılan anlaşma metninin bir örneğinin bulunması şarttır. Ödeme kaydedici cihaz fişlerinin üzerine veya arkasına, yapılacak ödemelere ilişkin olarak akaryakıt istasyonu işletmelerince (veresiye, kredi vb.) kaşe veya şerhlerin düşülmesi de mümkün bulunmaktadır.

Konuya ilişkin olarak yazılmış olan Sorguda ve tarihli Yargılamaya Esas Raporda belirtildiği gibi, söz konusu akaryakıt alımlarına ilişkin sözleşmenin 12.2.2 ve 12.2.3 maddelerinde akaryakıt tesliminin ve ödemelerin ne şekilde

yapılacağı hüküm altına alınmıştır. Yine sözleşmenin 30.1.3 maddesinde akaryakıt tesliminde Belediyenin ilgili Müdürlüğü'nün imzasını taşıyan idare antetli fişlerin kullanılacağı, bu fişlerin 3 suret düzenleneceği, bu suretlerden bir tanesinin ödemeye esas olmak üzere yüklenicide kalacağı belirtilmektedir. Buna göre, akaryakıt alımında otomasyon sistemi Belediye tarafından kurulmuştur. Yüklenici firma Belediyenin otomasyon yazılımını kullanmaktadır.

..... Belediyesi'nin yılı içerisinde satın aldığı akaryakıt için yüklenicilere yapılan ödemelerin, Belediyesinin yılı denetimi kapsamında Temyiz Kurulunun bozma kararı üzerine yeniden incelenmesi neticesinde; akaryakıt alımının Belediye otomasyon sistemine kaydedildiği, ödemelerin sistemden çıkan imzalı fişlere göre yapıldığı, akaryakıt alımına ilişkin sözleşmenin 12.2.2, 12.2.3 ve 30.1.3 maddesi hükümlerine akaryakıt teslimatı sırasında büyük ölçüde uyulduğu, Belediye ile akaryakıt istasyonu arasında imzalanan sözleşmelerde ödeme kaydedici cihazların faturaya eklenmesi yönünde herhangi bir hüküm yer almadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla; incelenen belgeler neticesinde 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71inci maddesine göre kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması durumu bulunmadığı, mal karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması veya mal alınmadan ödeme yapılması hususları somut olarak tespit edilmediği veCumhuriyet Başsavcılığına intikal etmesi üzerine hazırlatılan bilirkişi raporu doğrultusunda kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği de dikkate alınarak Belediyesi tarafından gerçekleştirilen akaryakıt alımlarında kamu zararı oluşmadığından ilişecek bir husus bulunmadığına;

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55nci maddesi uyarınca iş bu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oyçokluğuyla karar verildi.

Azınlık Görüşü:

Üye 'ın karşı oy gerekçesi;

“Mevcut olayda kamu zararı oluşma ihtimali bulunduğundan konunun İçişleri Bakanlığına yazılmasına ve yaptırılacak tespitlere göre karar vermek üzere konu hakkında hüküm dışı kararının verilmesi gerekmektedir.”