

# Belediyece hatalı verilip iptal edilen ruhsat nedeniyle tazminat gerekir

Dairesi

Karar Yılı

Karar No

Esas Yılı

Esas No

Karar Tarihi

ALTINCI DAİRE

1992

5169

1991

1598

24/12/1992

## KARAR METNİ

Hatalı şekilde verilen ve sonradan idarece geri alınan inşaat ruhsatı nedeniyle evini yıkan davacının zarara uğradığı açık olduğundan ve bu şekilde oluşan zararı belgelendirmesi de beklenemeyeceğinden yıkım nedeniyle uğranılan zararın takdiren ve muktuen tazminine karar verilmesi gerektiği, mahkemece zararın kanıtlanamadığı gerekçesiyle istemin reddine karar verilmesinde isabet görülmediği hk.

Dava, 8 parsel sayılı taşınmaz için düzenlenen inşaat ruhsatının iptaline ilişkin işlemin iptali ve yeni inşaat yapılmak üzere mevcut evin inşaat ruhsatı alındıktan sonra yıktırılması nedeniyle uğranıldığı öne sürülen zarar ve yapılan masraf karşılığı 6.000.000. liranın tazminat olarak ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; İstanbul İmar Yönetmeliğinin 5.01 ve 6.01/A maddelerinde yer alan kurallar açıklandıktan sonra dava dosyasının incelenmesinden, 1/1000 ölçekli imar Planında ayrık nizam inşaat alanında kalan, köşe başında bulunan ve bu nedenle asgari cephe şartını sağlamayan 8 sayılı parsel de inşaat yapılabilmesi için komşu 9 sayılı parselle tevhit

edilmesi gerektiğinin anlaşıldığı; buna göre inşaat ruhsatının iptal edilmesine ilişkin işlemde mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın bu bölümünün reddine; davanın tazminat istemine yönelik bölümünün incelenmesine gelince; yürürlükteki imar planı ve imar yönetmeliğine uygun olmayan inşaat ruhsatını düzenleyerek davacıya veren idarenin hizmet kusuru işlemesi nedeniyle davacının anılan ruhsat üzerine mevcut evini yıkması sonucu uğradığı zararı ve yeni inşaat için yaptığı masrafı tazmin etmekle sorumlu olduğu, ancak mevcut zararın tazmininin mümkün olduğu, zararın kanıtlanması gerektiği, davacının yalnızca proje ve hafriyat nedeniyle yaptığı toplam 378.322. lira tutarındaki masrafı belgelendirmediği, yıkılan evin değerine ilişkin herhangi bir belge ibraz edilemediği gerekçesiyle 378.332 liranın yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istemin fazlaya ilişkin kısmının reddine karar verilmiş, kararın bu bölümü ile iptal isteminin reddine ilişkin bölümü davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Temyize konu İdare Mahkemesi kararının, davanın inşaat ruhsatının iptaline ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan bölümünün reddine ilişkin kısmında 2577 sayılı yasanın 49.maddesinin 1.fıkrasında sayıla bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından anılan mahkeme kararının bu bölümünün oybirliğiyle onanmasına; Temyize konu kararın yıkım nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemiyle ilgili bölümünün incelenmesine gelince;

Dava dosyasının incelenmesinden davacının 8 parsel sayılı taşınmazı için 17.6.1986 günlü, 2/14 sayılı inşaat ruhsatını alarak inşaat başlamak üzere davalı idarenin izniyle evini yıktığı, hafriyata başladığı sırada inşaat ruhsatının imar mevzuatına aykırı olarak verildiği

gerekçesiyle iptal edildiği anlaşılmış olup, buna göre davacının dayalı idarece hatalı olarak verilen inşaat ruhsatı nedeniyle evini yıkması sonucu zarara uğradığı açık olduğundan ve bu şekilde oluşan zararı belgelendirmesi de beklenemeyeceğinden İdare Mahkemesince belirtilen zararın takdiren ve maktuen tazminine karar verilmesi gerekirken istemin sözü edilen bölümünün kanıtlanamadığı gerekçesiyle reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenle İstanbul 2.İdare Mahkemesinin 1.11.1990 günlü, 1990/1252 sayılı kararının yıkım nedeniyle uğranılan

zararın tazmini istemiyle ilgili bölümünün bozulmasına karar verildi.