

**Hizmet Binası Yapılması İŒi” ihalesinde ileri sürülen hususlarla sınırlı olarak yapılan inceleme sonucu belirlenen metrajların yüksek olduğu ile sürülen bu 4 kalemde bile %22,50 oranında fazla metraj hesaplandığı açık olup bu hesaplama esas alınarak ihaleye katılanların teklifleri sağlıklı değerlendirilemeyeceği**

<b>Toplantı No</b>	: 2014/020
<b>Gündem No</b>	: 67
<b>Karar Tarihi</b>	: 12.03.2014
<b>Karar No</b>	: 2014/MK-103

**Sikayetçi:**

Metron Yapı Proje İnŒaat Taahhüt Ticaret ve Beton San. A.Œ.

**İhaleyi Yapan Daire:**

Bayraklı Belediye Başkanlığı Fen İŒleri Müdürlüğü

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuruya Konu İhale:**

Kamu İhale Kurulunun 17.01.2013 tarih ve 2013/UY.II-337 sayılı kararı hakkında Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen iptal kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Deđerlendirme:**

**Karar:**

Bayraklı Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünce 31.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Bayraklı Belediyesi Hizmet Binası Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Metron Yapı Proje İnşaat Taahhüt Ticaret ve Beton San. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 17.01.2013 tarih ve 2013/UY.II-337 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Metron Yapı Proje İnşaat Taahhüt Ticaret ve Beton San. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 10.02.2014 tarih ve E:2013/153 K:2014/151 sayılı kararı ile "Davacı tarafından dava dilekçesinde, idarenin metrajlarında hata bulunduğu, kendi metrajlarının ise makul olduğu ifade edilerek, aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğunu ileri sürmüş olup örnekleme suretiyle yaptığı tespitler üzerinden kurumun metrajlarında hata bulunup bulunmadığı hususunda resen seçilen bilirkişi vasıtasıyla yaptırılan inceleme sonucu düzenlenen raporda özetle, 16.971/3 "0.6 inç çapında ve 3 halatlı öngermeli ankraj yapılması" imalatı, "0-20 m arasında her türlü açıda ve çapta ankraj deliği açılması" poz, 23.015/Y "014-028 mm kalın nervürlü beton çelik çubuğun bükülmesi yerine konulması" ve 265.501 "kanal izolesi" pozlarında idare metraj tutarının davacı firmanın metraj tutarından 3.189.852,19 TL daha yüksek olduğu, bunun da idarenin "metraj hatalarının %32'ye varan etkide bulunmasından dolayı gerçekçi bulunarak İhale Komisyonu'nca uygun görülmemiştir." ifadesini çürüttüğü, yani idarenin metrajı sadece bu 4 kalemde uygun görülme kararının aksine 3.189.852,19 TL daha yüksek olduğu, bu miktarın 14.160.000,00 TL'ye bölüdüğü zaman idarenin sadece bu 4 kalemde %22,50 daha fazla metraj hesapladığı, davacının ihale için vermiş olduğu teklifteki metrajlarının düşük değil tam tersi idarenin metrajlarının yüksek olduğu, davacının metrajlarının gerçeğe daha yakın olduğu kanaatine ulaşıldığı görülmektedir.

Raporda davalı tarafından yapılan itiraz yerinde görülmemiş olup, raporda yer verine tespitler ve hesaplamalar dikkate alındığı zaman idarenin 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirdiği "Bayraklı Belediyesi Hizmet Binası Yapılması İşİ" ihalesinde ileri sürülen hususlarla sınırlı olarak yapılan inceleme sonucu belirlenen metrajların yüksek olduğu ile sürülen bu 4 kalemde bile %22,50 oranında fazla metraj hesaplandığı açık olup bu hesaplama esas alınarak ihaleye katılanların teklifleri sağlıklı değerlendirilemeyeceğinden bu hususla ilgili 4734 sayılı Kanunun 54. Maddesi onuncu fıkrası (a) bendi dikkate alınarak karar tesisi gerekirken davacının itirazın şikâyet başvurusunun anılan maddenin (c) bendi uyarınca reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyurluk bulunmamıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 17.01.2013 tarih ve 2013/UY.II-337 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline,  
Oybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSER</b> <b>Başkan</b>		
<b>Kazım ÖZKAN</b> <b>II. Başkan</b>	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> <b>Kurul Üyesi</b>	<b>Erkan DEMİRTAŞ</b> <b>Kurul Üyesi</b>
<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> <b>Kurul Üyesi</b>	<b>Mehmet Zeki ADLI</b> <b>Kurul Üyesi</b>	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> <b>Kurul Üyesi</b>
<b>Hamdi GÜLEÇ</b> <b>Kurul Üyesi</b>	<b>Mehmet AKSOY</b> <b>Kurul Üyesi</b>	