

İdari Şartnamenin bilanço veya eşdeğer belgelere ilişkin yeterlik kriterlerinin düzenlendiği 7'nci maddesinin * tarihli zeyilname ile değiştirilmeden önceki halinde Uygulama Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak iş ortaklıklarında ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve kriterleri ayrı ayrı sağlaması gerektiği belirlenmiş olup * tarihinde söz konusu maddeye eklenen cümle ile iş ortaklıklarında ortaklardan biri birkaçı veya tamamının ortaklık oranına

bakılmaksızın bilanço veya eşdeğer belgelere ilişkin kriterleri sağlamasının yeterli kabul edileceği hk

Toplantı No : 2020/020

Gündem No : 16

Karar Tarihi : 13.05.2020

Karar No : 2020/UM.I-874

BAŞVURU SAHİBİ:

Yordam Bilgi Teknoloji Danışmanlık Eğitim ve Elektronik Sist. San. Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kitap Şifhanesi ve Arşiv Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2012/115978 İhale Kayıt Numaralı "Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesinde Yeni Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizatın ve RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kitap Şifhanesi ve Arşiv Dairesi Başkanlığı tarafından 01.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesinde Yeni Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizatın ve RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" ihalesine ilişkin olarak Yordam Bilgi Teknoloji Danışmanlık Eğitim ve Elektronik Sist. San. Tic. Ltd. Şti.nin 17.10.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.10.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 06.11.2012 tarih ve 36331 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 05.11.2012 tarihli dilekçe ile

itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 10.04.2020 tarih ve 2020/MK-81 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2012/4057-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Başvuruya konu ihalenin "RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" isimli 2'nci kaleminde sundukları iş deneyimini gösteren belgelerin idare tarafından benzer işe uygun bulunmadığı, firmalarının ihale konusu yönetim sistemi alanında oldukça deneyimli olduğu, ihale komisyonu tarafından sundukları belgeler üzerinden gerekli incelemeler yapılsa idi anılan durumun rahatlıkla farkına varılabileceği, idarenin iş deneyimine konu sözleşmede "UHF RFID Tabanlı Arşiv ve: Kütüphane Envanter Yönetim Sistemi" satışının yapıldığı ancak söz konusu sistemin henüz kurulmadığı ve sözleşme konusu işin envanter içerdiğine dair herhangi bir bilgiye rastlanılmadığı yönündeki gerekçelerinin yerinde olmadığı, iş deneyimine konu işin ileri bir tarihte çalışır vaziyete getirilmek üzere satışı yapılmış bir sistemi kapsadığı, iş deneyimi açısından önemli olanın kütüphane ve arşivler için koleksiyon ve envanter sisteminin satılması olduğu, idarenin sistemin kurulmasını da benzer iş kapsamında değerlendirmesi için anılan hususu İdari Şartname'de düzenlemesinin gerektiği, çeşitli resmi ve özel kuruluşlara ihale konusu işe benzer birçok iş gerçekleştirdikleri ve bu hususları gösteren belgelerin dilekçe ekinde sunulduğu,

2) İhalenin "Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizat" alımına yönelik birinci kaleminin üzerinde bırakıldığı isteklinin söz konusu kaleme ilişkin iş

deneyiminin bulunmadığı, ihalenin ikinci kaleminde ihale konusu işle birebir aynı nitelikte işler benzer iş olarak belirlenmişken birinci kalemde muhtelif elektronik cihaz kurulumuna yönelik işlerin yeterli kabul edilmesinin manidar olduğu,

3) 20.09.2012 tarihli zeyilname ile iş ortaklıklarında bilançoya ilişkin yeterlik kriterlerinin ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabileceği şeklinde düzenleme yapıldığı, söz konusu düzenlemenin mevzuata aykırı olduğu ve ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının her bir ortağının bilançoya ilişkin yeterlik kriterlerini ayrı ayrı sağlaması gerektiği,

4) İhalenin "RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" isimli 2'nci kalemine ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyim belgeleri üzerinde gerekli incelemenin yapılmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibince 06.11.2012 tarihli Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulması üzerine Kamu İhale Kurulunun 28.11.2012 tarih ve 2012/UM.I-4527 sayılı kararı ile başvuru sahibinin 2'nci ve 4'üncü iddiasının incelenmesi sonucunda "...Başvuru sahibi isteklinin ihalenin ikinci kaleminde ihale konusu işle birebir aynı nitelikte işler benzer iş olarak belirlenmişken birinci kalemde muhtelif elektronik cihaz kurulumuna yönelik işlerin yeterli kabul edilmesinin manidar olduğu yönündeki iddiası ihale dokümanının ilana yansıyan düzenlemelerine yönelik bir başvuru olup ihale ilanının 27.08.2012 tarihinde yayımlandığı, başvuru sahibinin 01.10.2012 tarihinde yapılan ihaleye teklif vererek istekli sıfatını kazandığı ve ihaleye teklif verdikten sonra ihale dokümanına yönelik başvuruda bulunma ehliyetini kaybettiği hususları dikkate alındığında söz konusu iddiaya ilişkin olarak başvurunun ehliyet ve süre yönünden reddedilmesi

gerektiği sonucuna varılmıştır. Aynı şekilde, 20.09.2012 tarihli zeyilname ile getirilen ve iş ortaklıklarında bilançoaya ilişkin yeterlik kriterlerinin ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabileceğini öngören düzenlemeye yönelik iddianın da ihale tarihinden 3 işgünü öncesine kadar şikâyete konu edilmediği anlaşıldığından anılan iddiaya ilişkin başvurunun ehliyet ve süre yönünden reddedilmesi gerekmektedir.

Diğer yandan başvuru sahibinin kısmi teklif verilmesine izin verilen inceleme konusu ihalenin "Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizat" alımına yönelik birinci kalemine teklif vermediği bu yönüyle birinci kaleme ilişkin olarak bir hak kaybına veya zarara uğramasının mümkün olmadığı anlaşıldığından adı geçen kalemin üzerinde bırakıldığı isteklinin iş deneyiminin bulunmadığı yönündeki iddiasına ilişkin başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilmesi için aday, istekli veya istekli olabilecek sıfatını haiz olunmasının yanı sıra idarenin hukuka aykırı bir işlem veya eyleminden dolayı bir hak kaybına veya zarara uğranılması veya zarara uğranılmasının muhtemel olması gerekmektedir.

Başvuru sahibinin teklifi sunduğu iş deneyimini gösteren belgelerin benzer işe uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmış olup birinci iddianın incelenmesi sonucunda idarece tesis edilen işlemede mevzuata aykırı bir hususa rastlanılmamıştır.

İnceleme konusu ihalede başvuru sahibinin teklifinin değerlendirmeye alınma olasılığı ortadan kalkmış olduğundan ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirilmesine yönelik işlemler açısından başvuru sahibinin herhangi bir hak kaybının veya zararının veya zarara uğrama ihtimalinin bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle

üçüncü iddiaya yönelik başvurunun ehliyet bakımından reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

...

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verildiği, alınan karar sonrası 28.11.2012 tarih ve 2012/UM.I-4527 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle başvuru sahibince açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 24.12.2013 tarihli E:2013/88, K:2013/1405 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmesi sonrasında yapılan temyiz incelemesi neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.11.2019 tarihli ve E:2014/1491, K:2019/3538 sayılı kararında "...Aktarılan Kanun hükümlerinden, ihale işlemleri hakkında dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu olan idari başvuru ehliyetine ilişkin özel düzenlemeler yapıldığı ve bu kapsamda sadece "aday", "istekli" veya "istekli olabileceklerin, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığı veya zarara uğramasının muhtemel olduğu iddiasıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, bu başvurunun zarara uğrama ihtimalinin bulunduğu iddia edilerek dahi yapılabileceği, hak kaybı veya zararın gerçekleştiğinin ispatlanmasının gerekmediği, aksi yöndeki kabulün hak arama hürriyetinin kanunda öngörülmeyen bir sınırlandırmaya tâbi tutulması sonucunu doğuracağı anlaşılmaktadır.

Doküman satın alıp teklif vererek ihale sürecine katılan gerçek ve tüzel kişiler ile ortak girişimlerin "istekli" sıfatını taşıdıkları ve ihalenin üzerlerinde kalıp kalmadığına bakılmaksızın şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri açıktır.

Bu itibarla, istekli sıfatını taşıyan davacı şirketin, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlemler nedeniyle zarara uğramasının muhtemel olduğu iddiasıyla yaptığı itirazın

şikâyet başvurusu üzerine, Kurul tarafından ehliyetli olduğu kabul edilmek suretiyle karar verilmesi gerekirken, 2. ve 3. iddialar yönünden başvuru ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemin ve davanın bu kısmının reddine yönelik İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Bu durum üzerine Kurul tarafından alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/MK-81 sayılı karar ile “1- Kamu İhale Kurulunun 28.11.2012 tarihli ve 2012/UM.I-4527 sayılı kararının ikinci ve üçüncü iddialar ile ilgili kısımlarının iptaline

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci ve üçüncü iddialarının esasının incelenmesine,” karar verildiği görülmüştür.

Alınan bu karar sonrası başvuru sahibinin itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan 2’nci ve 3’üncü iddialarına (başvuru sahibinin 2,3 ve 4’üncü iddiaları) ilişkin yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 2 ve 4’üncü iddialarına ilişkin olarak:

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 37’nci maddesinde “(1) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında gerçekleştirilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kesin kabul işlemleri tamamlanan mal alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

b) Devredilen işlerde (Ek: 3/7/2009-27277 R.G/3. md.) ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin tamamlanması şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde

kesin kabul işlemleri tamamlanan mal alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

İstenilmesi zorunludur.

(2) Aday veya istekli tarafından; kesin kabul tarihi, ilk ilan veya davet tarihi ile ihale veya son başvuru tarihi arasında olan mal alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeler de sunulabilir ve bu belgeler birinci fıkra kapsamında değerlendirilir.

(3) İş deneyiminin belirlenmesi amacıyla;

a) Açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanununun 21 inci maddesinin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 10'undan az ve % 40'ından fazla olmamak üzere idarece belirlenecek bir oranda,

b) Belli istekliler arasında ihale usulüyle ve Kanununun 21 inci maddesinin (a), (d) ve (e) bentlerine göre yapılan ihalelerde, yaklaşık maliyetin %10'u ile % 40'ı aralığında, idarece belirlenecek parasal tutardan az olmamak üzere,

İhale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması istenir.

(4) İş ortaklığında pilot ortağın, asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması gerekir. Ancak, her durumda pilot ortağın iş deneyim tutarının diğer ortaklardan her birinin iş deneyim tutarından fazla olması zorunludur. Pilot ortağın iş deneyim tutarının diğer ortaklardan her birinin iş deneyim tutarından fazla olması ve asgari iş deneyim tutarının en az %20'sini sağlaması şartıyla iş deneyim tutarının kalan kısmı diğer ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından karşılanabilir. Pilot ortağa ait iş deneyimini gösteren belgenin yeterlik kriterini sağlaması halinde, diğer ortaklar iş deneyimini gösteren belge sunmak zorunda değildir. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan

iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortağın birinci cümledeki orana göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz.

...

(6) İş deneyimini gösteren belgeler; adayın veya isteklinin ihale konusu mal veya benzer işlerdeki deneyimini ortaya koyan iş bitirme belgesi ile gerçek kişilere veya iş bitirme belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa gerçekleştirilen işlere ilişkin olarak Yönetmeliğin 46 ncı maddesinde belirtilen belgelerdir.” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “İhale komisyonlarının inceleme yetkisi” başlıklı 49’uncu maddesinde “(1) İhale komisyonu, aday veya isteklilerce sunulan iş deneyimini gösteren belgelerde tereddüt duyulan hususlara ilişkin gerekli incelemeyi yapmaya yetkilidir.

(2) İhale komisyonunun, iş deneyimini gösteren belgelere ilişkin bilgi talepleri ilgililerce ivedilikle karşılanır.” hükmü,

İdari Şartname’nin 7.6’ncı maddesinde “Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

7.6.1. “Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizat” adlı iş kısmı için teklif vereceklerde Kamu veya özel sektörde gerçekleştirdiği muhtelif elektronik cihaz kurulumuna ilişkin iş deneyim belgesi;

“RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi” adlı iş kısmı için teklif vereceklerde RFID UHF Tabanlı envanter içeren koleksiyon yönetimine ilişkin iş deneyim belgesi” düzenlemesi yer almaktadır.

İhalenin 1’inci kısmı olan “Depo Alanlarının Düzenlenmesi İçin Gerekli Teçhizat” alımı kaleminin üzerinde bırakıldığı Ankaref

Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. – MFZ Grup Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın anılan kaleme ilişkin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla pilot ortak Ankaref Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. adına Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş olan, "T.C. Tarım ve kırsal Kalkınmayı Desteleme Kurumu ihtiyacı malzeme alımı" ihalesine ait, 04.12.2019 sözleşme tarihli, 854.560,00 TL belge tutarlı ve 05.02.2010 kabul tarihli bir iş bitirme belgesi sunduğu, ayrıca söz konusu belgede "İşin türü ve miktarı" satırında "Muhtelif cins ve miktar Telemetrik Veri Toplama ve İşletim Sistemi" şeklinde ifadelerin yer aldığı da görülmüştür.

İhalenin 2'nci kısmı olan "RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" alımı kaleminin üzerinde bırakıldığı Ankaref Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. – MFZ Grup Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın anılan kaleme ilişkin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla pilot ortak Ankaref Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. adına Orta Doğu Teknik Üniversitesi tarafından düzenlenmiş olan, "2 Grup Mal Alımı (1. Grup Kütüphane Takip Sistemi)" ihalesine ait, 29.09.2011 sözleşme tarihli, 180.555,00 TL belge tutarlı iş bitirme belgesi sunduğu görülmüştür.

Mal alımı ihalelerinde pilot ortağa ait iş deneyimini gösteren belgenin yeterlik kriterini sağlaması halinde özel ortak tarafından iş deneyimini gösteren belge sunulmasına gerek bulunmamaktadır.

Pilot ortak tarafından sunulan iş bitirme belgelerinin ihale dokümanında öngörülen yeterlik kriterlerini sağladığı, söz konusu iş deneyim belgelerinde yer alan işlerin İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde yer alan benzer iş tanımına uygun olduğu görülmüş olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya

eşdeğer belgeler” başlıklı 33’üncü maddesinde “(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

(a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin, Her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini,

İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler; yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar.

Adayın veya isteklinin ikinci fıkra uyarınca sunduğu belgelerde;

Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50’den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur.

Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirleri gösterilmelidir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

(7) Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuata göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

...

(9) Aday veya isteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve üçüncü fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan isteklilerin, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini, İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan isteklilerin, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu

kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form- KİK026.1/M)

Sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

Ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirleri gösterilmelidir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.

İdarece düzenlenen 20.09.2012 tarihli zeyilnameye göre İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanabilir. " düzenlemesi yer almaktadır.

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen 33'üncü maddesi uyarınca isteklinin iş ortaklığı olarak ihaleye katılması halinde, ortakların her birinin bilanço veya eşdeğer belgeleri ayrı ayrı sunması ve anılan belgelere ilişkin kriterlerin her bir ortak açısından ayrı ayrı sağlanması gerekmektedir.

İdari Şartname'nin bilanço veya eşdeğer belgelere ilişkin yeterlik kriterlerinin düzenlendiği 7'nci maddesinin 20.09.2012 tarihli zeyilname ile değiştirilmeden önceki halinde, Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak, iş ortaklıklarında ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve kriterleri ayrı ayrı sağlaması gerektiği belirlenmiş olup 20.09 2012 tarihinde söz konusu maddeye eklenen cümle ile iş ortaklıklarında ortaklardan biri, birkaçı veya tamamının ortaklık oranına bakılmaksızın bilanço veya eşdeğer belgelere ilişkin kriterleri sağlamanın yeterli kabul edileceği düzenlemesi getirilmiştir.

Söz konusu hususa ilişkin olarak istekli olabilecekler tarafından ihale dokümanına yönelik usulüne uygun bir başvuruda bulunulmadığı ve ihale dokümanına yönelik başvuruda bulunma hakkı ortadan kalktığı için dokümanın zeyilname sonrası kesinleştiği anlaşılmıştır. Bu yönüyle isteklilerin yeterlik değerlendirmesinin zeyilname sonrası oluşan doküman düzenlemesinde yer alan, iş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanması şartları aranarak yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

İhalenin 2'nci kısmı olan "RFID Tabanlı Koleksiyon Yönetim Sistemi" alımı kaleminin üzerinde bırakıldığı Ankaref Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. – MFZ Grup Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklif dosyasının yukarıda yer verilen değerlendirmeler doğrultusunda incelenmesi sonucunda, özel ortak MFZ Grup Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin "cari oran", "öz kaynak oranı" ve "kısa vadeli banka borçlarının öz

kaynaklara oranı” kriterleri açısından mevzuatta öngörülen şartları taşıdığı, dolayısıyla yukarıda aktarılan zeyilname sonrası doküman düzenlemesinde yer alan asgari yeterlik kriterlerinin anılan ortak tarafından karşılandığı anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.