

bilgi eksikliği kapsamında bulunan benzer iş kapsamında ortaya çıkan tereddüdün gerekli araştırma yapılarak giderilmesi ve iş deneyim belgesine konu işin benzer iş kapsamında olup olmadığının tespiti bakımından “İş Bitirme Teyidi” konulu yazının eki olarak belirtilen tablonun incelenmesi suretiyle yeterlik kriterleri açısından bir değerlendirme yapılması gerektiğinden, bu usul izlenilmeden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme

**karşı yapılan itirazen
şikâyet başvurusunun reddine
dair dava konusu işlemde
hukuka uygunluk
bulunmamaktadır.”
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptali yolundaki
İdare Mahkemesi kararında ise
sonucu itibariyle hukuki
isabetsizlik olmadığına karar
verilmiştir**

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 65

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-31

BAŞVURU SAHİBİ:

Tema Teknik Mühendislik Taahhüt Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Trafik Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/453345 İhale Kayıt Numaralı “İstanbul Geneli Karayolu
Ağında Elektromekanik Sistemler Ve Trafik Elektronik Denetleme
Sistemleri Kurulması İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Trafik Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/453345 ihale kayıt numaralı "İstanbul Geneli Karayolu Ağında Elektromekanik Sistemler ve Trafik Elektronik Denetleme Sistemleri Kurulması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Tema Teknik Mühendislik Taahhüt Ticaret Limited Şirketi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 08.11.2017 tarihli ve 2017/UY.I-3012 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Tema Teknik Mühendislik Taahhüt Ticaret Limited Şirketi tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 02.03.2018 tarihli ve E:2017/3405, K:2018/504 sayılı kararında " ...sunulan iş deneyim belgesinin açıkça benzer iş gruplarına ait işleri kapsadığının görüldüğü, yukarıda yer verilen hükümler doğrultusunda teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliğinin idare tarafından tamamlattırılması gerekirken bu hususun gözardı edildiği, ayrıca söz konusu eksikliğin sonradan ileri sürüldüğü dikkate alındığında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine söz konusu kararın uygulanmasını teminen alınan 11.07.2018 tarihli ve 2018/MK-241 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 08.11.2017 tarihli ve 2017/UY.I-3012 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Daha sonra yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.11.2018 tarihli ve E:2018/2801, K:2018/3062 sayılı sayılı kararında "Davacı tarafından, ihaleye, iş deneyimin tevsiki amacıyla Bağdat Belediyesi tarafından "Bağdat Uluslararası Havaalanı Yolu, Meçhul Asker

Anıtı ve Yeşil Bölge Girişleri Bakım ve Geliştirme Projesi" işine ilişkin yabancı dilde (Arapça) düzenlenmiş alt yüklenici iş bitirme belgesi ve iş bitirme teyidinin Türkçe tercümeleriyle birlikte sunulduğu, sunulan belgede işin asıl yüklenicisinin "GAP İnşaat Yatırım ve Dış Tic. A.Ş.", işin alt yüklenici tarafından yapılan kısmının "Bağdat Uluslararası Havaalanı Yolu, Meçhul Asker Anıtı ve Yeşil Bölge Girişleri Bakım ve Geliştirme Projesine ait, Irak Yol Projesi Elektrik ve Elektronik İşleri" olduğu, uygulanan yapı tekniğinin "Elektrik İşleri (Aydınlatma işleri, Enerji Dağıtım Şebekesi ve Tesis İşleri), Elektronik ve İletişim İşleri (Trafik İzleme ve Yönetim Sistemi Sinyalizasyon)" olarak belirtildiği, söz konusu belge ekinde yer alan Bağdat Belediye Başkanlığı Kamu Sözleşmeleri Bölümü tarafından düzenlenmiş "İş Bitirme Teyidi" konulu yazıda ise "Temateknik Türkiye Şirketinin, GAP Türkiye şirketinin taşeronlarından bir müteahhitlik şirketi olduğunu, Bağdat International Airport Yolu, Meçhul Asker ve Green Zone kapılarının yapım işlerinde elektrik, kamera ve araç altı kontrol sistemleri işlerini ekli tabloya göre gerçekleştirdiğini teyit ederiz" ifadelerine yer verildiği, ihaleye ilişkin Teknik Şartname'de ihale konusu işin amacının "İstanbul kent sınırları içerisinde tesis edilen noktalarda, ana yollar üzerindeki trafik ihlallerini tespit ederek trafik güvenliği ile düzenini sağlamak ve kent geneli karayolu ağında elektromekanik sistemler kurmaktır." şeklinde belirtildiği, benzer işin ise E-1 grubu işler olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesinde, uygulanan yapı tekniğinin "Elektrik İşleri (Aydınlatma işleri, Enerji Dağıtım Şebekesi ve Tesis İşleri), Elektronik ve İletişim İşleri (Trafik İzleme ve Yönetim Sistemi Sinyalizasyon)" olarak belirtildiği, belge ekinde yer alan "İş Bitirme Teyidi" konulu yazıda da, yapılan işlerin "Bağdat International Airport Yolu, Meçhul Asker ve Green Zone kapılarının yapım işlerinde elektrik, kamera ve araç altı kontrol sistemleri işleri" olarak ifade edildiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi, "İş Bitirme Teyidi" konulu yazı ekinde yer alan tabloda belirtilen işlerin ihale konusu işle benzer olup olmadığı hususunun tespitine bağlıdır.

Bu tespitın yapılması da ancak iş bitirme teyidi yazısının ekinde yer alan tablonun bütünüyle incelenmesi halinde mümkündür.

Bu durumda, bilgi eksikliği kapsamında bulunan benzer iş kapsamında ortaya çıkan tereddüdün gerekli araştırma yapılarak giderilmesi ve iş deneyim belgesine konu işin benzer iş kapsamında olup olmadığının tespiti bakımından "İş Bitirme Teyidi" konulu yazının eki olarak belirtilen tablonun incelenmesi suretiyle yeterlik kriterleri açısından bir değerlendirme yapılması gerektiğinden, bu usul izlenilmeden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik olmadığına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.07.2018 tarihli 2018/MK-241 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idare tarafından "İş Bitirme Teyidi" konulu yazının eki olarak belirtilen tablonun incelenerek iş deneyim belgesine konu işin benzer iş kapsamında olup olmadığının belirlenmesini teminen 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.