

**bilirkişi kuru lu raporu ile
işin kesin hesabı
çıkarılmıştır. Fakat
bilirkişi raporuna taraflarca
itiraz edilmesine rağmen
mahkemece ek rapor alınarak
itirazlar karşılanmamıştır.
Yine bilirkişi raporunda
plentmiks imalatının
bedelinin hesaplanabilmesi
için mahallinde keşif
yapılması gerektiği
belirtildiği halde bu yönde
de bir inceleme de yapılmadan
karar verilmiştir. O halde
mahkemece keşif yapılarak
plentmiks imalatının metraj
ve bedeli belirlenmeli, bu**

metraj ve bedeller kesin hesapta dikkate alınmalı, ayrıca taraf itirazları da karşılanacak şekilde hüküm vermeye ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp sonucuna göre karar verilmelidir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle ve yetersiz bilirkişi raporuyla hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/5185 Karar No:2016/1746

21. Tarihi:21.3.2016

... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacı-birleşen dosya davalısı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-birleşen dosya davalısı vekili Avukat ... ile davalı-birleşen dosya davacısı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve

hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl davada; SSK kesintisi, nefaset kesintisi ve kesin hesap harcamalarından oluşan üç kalem hakediş kesintisinin tahsili istemi ile başlatılan ilâmsız icra takibine yapılan itirazın iptâli ve takibin devamı; birleşen davada ise; bakiye kesin hesap alacağıının ve sözleşme dışı işler bedelinin tahsili için başlatılan ilamsız icra takibine yapılan itirazın iptali ile takibin devamı talep edilmiş, mahkemece asıl davanın takas mahsup nedeni ile reddine, birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. ./.. s.2 ... 2-Mahkemece takas mahsup yapılarak asıl davanın reddine, birleşen karşı davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Takas mahsup yoluyla sonuca gidilebilmesi için, takas mahsuba konu alacağın başka bir davada dava konusu yapılmamış olması gerekir. Takas mahsuba konu alacaklarla ilgili olarak taraflarca ayrı ayrı dava açıldığından kesin hesap kesintilerinin yüklenici tarafından açılan asıl davada, bakiye kesin hesap alacağının ise taşeron tarafından açılan birleşen davada hüküm altına alınması gerekirken, mahsuplaşma yoluyla sonuca gidilmesi ve asıl davadaki taleplerin reddedilmesi doğru olmamıştır. 3-Taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü, işin kesin hesabının çıkarılmasına bağlıdır. Mahkemece alınan 27.10.2014 tarihli bilirkişi kurulu raporu ile işin kesin hesabı çıkarılmıştır. Fakat bilirkişi raporuna taraflarca itiraz edilmesine rağmen mahkemece ek rapor alınarak itirazlar karşılanmamıştır. Yine bilirkişi raporunda plentmiks imalatının bedelinin hesaplanabilmesi için mahallinde keşif yapılması gerektiği belirtildiği halde bu yönde de bir inceleme de yapılmadan karar verilmiştir. O halde mahkemece keşif yapılarak plentmiks imalatının metraj ve bedeli belirlenmeli, bu metraj ve bedeller kesin hesapta dikkate alınmalı, ayrıca taraf itirazları da karşılanacak şekilde hüküm vermeye ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp sonucuna göre karar

verilmelidir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle ve yetersiz bilirkişi raporuyla hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle taraf sair temyiz itirazlarının reddine, 2. ve 3. bentte belirtilen nedenlerle tarafların temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, 1.350,00'er TL duruşma vekâlet ücretinin taraflardan karşılıklı alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 21.03.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>