

bir isteklinin ihale dışı bırakılabilmesi için hüküm giyilen mahkeme kararının mesleki faaliyetlerden kaynaklanması gereklidir

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2018/793 K.

2017/1575 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2017/1575

Karar No : 2018/793

Davacı: ... Temizlik Sosyal ve zel Sağlık Hizmetleri Bilgisayar Ticaret Ltd. şti.

Vekilleri: Av. ..., Av. ...

Davalı: Kamu İhale Kurumu

Vekili: Av. ...

Davanın zeti: Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 07.06.2017 tarih ve ... sayılı kararı ile bu işlemin dayanağını oluşturan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. maddesinin; mahkûmiyet ve yoksun bırakılmaya ilişkin mahkeme kararının ... hakkında olduğu, ancak ihaleye şirket adına teklif verildiği, bir meslek ya da sanatı yapmaktan yoksun bırakılma kararının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında olabilmesi için suçun bir

mesleki faaliyetten dolayı verilmiş olması gerektiği, verilen cezanın mesleki faaliyetten dolayı olmadığı, mesleki faaliyeti dışında araç alım-satımı ile ilgili bir hususta resmî belgede sahtecilik suçunu işlediği gerekçesiyle cezalandırıldığı, cezanın temizlik ya da kamu ihalesi ile ilgili bir suçtan dolayı olmadığı, dava konusu düzenlemenin suç ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Dava konusu Tebliğ kuralının 22.08.2009 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girdiği, Tebliğ kuralına ilişkin davanın süre yönünden reddedilmesi gerektiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanun’unun 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendinde ihale tarihinden önceki 5 yıl içinde mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyenlerin ihale dışı bırakılacağına düzenlendiği, bu kural kapsamındaki kişilerin kamu ihaleleri yoluyla finanse edilmesinin önüne geçilmesinin amaçlandığı, ancak Kanun’da “mesleki faaliyetinden dolayı hüküm giymemiş olmak” ifadesinden ne anlaşılması gerektiği hususunda ayrıntılı düzenlemelere yer verilmediği, 4734 sayılı Kanununun 53. maddesinin Kamu İhale Kurumu’na (Kurum) verdiği yetki çerçevesinde Kurum tarafından söz konusu bendin uygulanmasına ilişkin ikincil mevzuatın çıkarıldığı, ...’ın davacı şirketi temsil ve ilzama yetkili şirket müdürü ve tek hissedarı bu sebeple şirket faaliyetlerinin tek yönlendiricisi olduğu, Mahkeme kararının şirket hakkında değil ortağı hakkında verildiği iddiasının hukuki dayanağının bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...’in Düşüncesi: Kamu İhale Kurulu’nun 07.06.2017 tarih ve ... sayılı kararı ile Kamu İhale Genel Tebliği’nin 17.5.1.3. maddesinin söz konusu Kurul kararının dayanağı olan kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ...’nin Düşüncesi: Dava; Kamu İhale Genel Tebliği’nin “İsteklilerden 4734 sayılı Kanununun 10 uncu

maddesinin dördüncü fıkrasına göre istenecek belgeler” başlıklı 17. maddesinin, 17.5.1.3’üncü kısmında yer alan hüküm ile 07.06.2017 tarih ve ... sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları yerinde görülmemiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10/4-(e) maddesinde; “ihale tarihinden önceki beş yıl içinde, mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyen” istekliler ihale dışı bırakılır hükmü yer almış, 11/1-(a) maddesinde, bu Kanun ve diğer kanunlardaki hükümler gereğince geçici veya sürekli olarak(Değişik: 13/04/2013- 28617 R.G./ 1. md.) idarelerce veya mahkeme kararıyla kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olanlar ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlardan veya örgütlü suçlardan veyahut kendi ülkesinde ya da yabancı bir ülkede kamu görevlilerine rüşvet verme suçundan dolayı hükümlü bulunanların doğrudan veya dolaylı veya alt yüklenici olarak, kendileri veya başkaları adına hiçbir şekilde ihalelere katılamayacakları hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

4734 sayılı Kanunun 53. maddesine dayanılarak hazırlanan ve anılan Kanun ile **4735** sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun uygulanmasında karşılaşılan tereddütlere açıklık getirilmesi ve bu hususlarda uyulması gerekli esasların belirlenmesi amacıyla çıkarılan “Kamu İhale Genel Tebliği”nin, “İsteklilerden 4734 sayılı Kanunun 10’uncu maddesinin dördüncü fıkrasına göre istenecek belgeler” başlıklı 17. maddesinin dava konusu edilen 17.5.1.3. kısmında; “1/6/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca; Adalet Bakanlığı Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğüne bağlı birimlerden alınacak adli sicil istatistik bilgilerini içeren belgeden veya gerekçeli mahkumiyet kararından Türk Ceza Kanununun 50/e maddesi gereğince “belli bir meslek ve sanatı yapmaktan yasaklanmaya” veya 53/e maddesi gereğince “bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun

bırakılmaya" ilişkin süreli ya da süresiz mahkumiyet hali, 10 uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirilecektir." düzenlemesi getirilerek anılan kanunların uygulanmasında karşılaşılabilecek tereddütlerin giderilmesine yönelik açıklıklar getirildiği ve getirilen dava konusu düzenlemenin anılan kamu hizmetinin gereklerine ve hukuka uygun bulunduğu anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararına gelince; Üniversitesi ... Araştırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği tarafından 06.03.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "... .. Üniversitesi Hastanesinin 9 Ay Süreli 2017 Yılı 266 Personel İle Malzemeli Genel Temizlik ve 150 Personel ile Yardımcı Sağlık Personel Hizmet Alımı" ihalesine katılan ve ihale üzerinde kalan davacı şirketin, kesinleşen ihale kararını takiben ihaleyi yapan idarenin 12.04.2017 tarih ve 5312 sayılı yazı ile tebliğ tarihini izleyen günden itibaren on gün içinde 4734 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde sayılan durumlarda olmadığına dair belgeleri vermek ve diğer yasal yükümlülükleri yerine getirmek suretiyle ihale konusu işe ilişkin sözleşmeyi imzalamak üzere sözleşmeye davet edilmesi sonucunda sözleşme imzalamak için idareye başvuran davacı şirketin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında olmadığına dair Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünden alınmış adli sicil sorgulama belgesinde, ... Tem. Sos. ve Özel Sağ. Hiz. Bil. Tic. Ltd. Şti.nin teklif mektubunu ve teklif zarfı kapsamında sunduğu tüm belgeleri şirket müdürü olarak imzalayan ... için adli sicil kaydı bulunduğu, ... Tem. Sos. ve Özel Sağ. Hiz. Bil. Tic. Ltd. Şti.nin teklif belgelerinde ...'ın şirketi temsil ve ilzama yetkili şirket müdürü görüldüğü, 27.12.2016 tarih ve 9228 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nden de şirketin tek kişilik limited şirket olduğu ve tek hissedarınının ... olduğu , istekli tarafından sözleşmenin imzalanması için idareye sunulan ve Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünden alınan 21.04.2017 tarihli ... sayılı belgede ...'ın adli sicil kaydının bulunduğu

hususlarının tespiti üzerine ihaleyi yapan idarece, 4734 sayılı Kanununun 10/(e) maddesi gerekçe gösterilerek, adli sicil kayıt belgesindeki arşiv kaydından dolayı sözleşme imzalanmaması nedeniyle ihaleyi yapan idareye yapılan şikayetin anılan idarelerce reddi üzerine 18.5.2017 tarihinde Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikayet başvurusunun da dava konusu işlem ile; "... Asliye Ceza Mahkemesi'nin ... sayılı dosya, ... sayılı karara ait gerekçeli karar incelendiğinde, "3-Sanığın 5237 sayılı TCK'nın 53/1 maddesi gereğince işlediği suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin sonucu olarak mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, a) Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, TBMM üyeliğinden veya Devlet, İl, Belediye, Köy veya bunların gözetimi ve denetimi altında bulunan kurum veya kuruluşlarca verilen atamaya veya seçilmeye tabi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten, b) Seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan, d) Vakıf, dernek, sendika, şirket, kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan, e) Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmasına, şartla salıverilme tarihine kadar ise e) velayet hakkından, vesayet ve kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan yoksun bırakılmasına,..." kararı verilmiş ve 19.02.2015 tarihinde Yargıtay tarafından onaylanıp kesinleşmiştir. Söz konusu şirketin şirket müdürü ve % 100 hissedarı olan ve şirket müdürü sıfatı ile başvuru sahibi ... Temizlik Sosyal ve Özel Sağlık Hizmetleri Bilgisayar Ticaret Ltd.Şti.nin teklif mektubu ve diğer belgelerini imzalayan ... hakkında verilen, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53/e maddesi gereğince "bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmaya" ilişkin kararın, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3'üncü maddesi uyarınca Kanun'un 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (e)

bendi kapsamında değerlendirileceği belirtildiğinden, ihale komisyonunca tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık olmadığı" gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; ... Asliye Ceza Mahkemesinin, 19.02.2015 tarihinde Yargıtay tarafından onanarak kesinleşmiş bulunan, 09.11.2010 tarihli ve E:..., K:... sayılı kararı ile, dava konusu ihaleye teklif veren ...'ın, araç alım satımı ile ilgili bir hususta üzerine atılı "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan dolayı TCK'nun 204/1. maddesi gereğince 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5237 sayılı TCK'nun 53/1. maddesi gereğince, mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, şirket yöneticisi olmaktan, bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı, kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmasına karar verildiği anlaşılmakta olup; tek kişilik limited şirket olan davacı şirketin tek hissedarı ve temsile yetkili müdürü olan şahsın, 19.02.2015 tarihinde kesinleşmiş bulunan anılan mahkumiyeti nedeniyle davacı şirketin 06.03.2017 tarihinde yapılan dava konusu ihale dışında bırakılmasında ve buna karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu düzenleme ve işlemi kusurlandırıcı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 27.02.2018 tarihinde, davacı vekili Av. ... ile davalı idare vekili Av. ...'un geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava

dosyası incelenip, gereği görüşüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek esasın incelenmesine geçildi.

Dava; Kamu İhale Genel Tebliği'nin "İsteklilerden 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasına göre istenecek belgeler" başlıklı 17. maddesinin, 17.5.1.3. kısmında yer alan kural ile 07.06.2017 tarih ve ... sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendinde, ihale tarihinden önceki beş yıl içinde mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyenlerin ihale dışı bırakılacağı kurala bağlanmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3 maddesinde "1/6/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca; Adalet Bakanlığı Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğüne bağlı birimlerden alınacak adli sicil istatistik bilgilerini içeren belgeden veya gerekçeli mahkûmiyet kararından Türk Ceza Kanununun 50/e maddesi gereğince "belli bir meslek ve sanatı yapmaktan yasaklanmaya" veya 53/e maddesi gereğince "bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmaya" ilişkin süreli ya da süresiz mahkûmiyet hali, 10 uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirilecektir." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Üniversitesi, ... Araştırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği tarafından 06.03.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "... .. Üniversitesi Hastanesinin 9 Ay Süreli 2017 Yılı 266 Personel İle Malzemeli Genel Temizlik ve 150 Personel ile Yardımcı Sağlık Personel Hizmet Alımı" ihalesinin, 14.03.2017 tarihli ihale komisyonu kararı ile davacı şirket üzerinde bırakıldığı, bu kararın ihale yetkilisince de onaylandığı, kesinleşen ihale kararını takiben davacı şirketin 12.04.2017 tarih ve 5312 sayılı yazı ile 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin dördüncü

fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde sayılan durumlarda olmadığına dair belgeleri vermek ve diğer yasal yükümlülükleri yerine getirmek suretiyle ihale konusu işe ilişkin sözleşme imzalamaya davet edildiği, davacının sunduğu Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü'nden alınmış adli sicil sorgulama belgesi ile davacı şirketin teklif mektubunu ve teklif zarfı kapsamında sunduğu tüm belgeleri şirket müdürü olarak imzalayan ...'ın adli sicil kaydında, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nce verilen E:..., K:... sayılı kararın yer aldığı, bu kararda "Sanığın 5237 sayılı TCK'nın 53/1 maddesi gereğince işlediği suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetin sonucu olarak mahkûm olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, a) Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, TBMM üyeliğinden veya Devlet, İl, Belediye, Köy veya bunların gözetimi ve denetimi altında bulunan kurum veya kuruluşlarca verilen atamaya veya seçilmeye tabi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten, b) Seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan, d) Vakıf, dernek, sendika, şirket, kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan, e) Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmasına, şartla salıverilme tarihine kadar ise e) velâyet hakkından, vesayet ve kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan yoksun bırakılmasına, ..." hükm edildiği, kararın 19.02.2015 tarihinde Yargıtay tarafından düzeltilerek onanmak suretiyle kesinleştiği, bu durumun ihaleyi yapan idare tarafından tespiti üzerine idarece sözleşme imzalanmayarak isteklinin geçici teminatının gelir kaydedilmesine karar verildiği, bu hususun davacı şirkete 26.04.2017 tarihli yazı ile bildirildiği, davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kurul'un 07.06.2017 tarih ve ... sayılı kararı ile "Söz konusu şirketin şirket müdürü ve % 100 hissedarı olan ve şirket müdürü sıfatı ile başvuru sahibi ... Temizlik Sosyal ve Özel Sağlık Hizmetleri

Bilgisayar Ticaret Ltd.Şti.nin teklif mektubu ve diğer belgelerini imzalayan ... hakkında verilen 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53/e maddesi gereğince "bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten yoksun bırakılmaya" ilişkin kararın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. maddesi uyarınca Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirileceği belirtildiğinden, ihale komisyonunca tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık olmadığı, iddianın reddi gerektiği" gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu Tebliğ'in 17.5.1.3. maddesi yönünden uyumsuzluk incelendiğinde:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendinde, ihale tarihinden önceki beş yıl içinde meslekî faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyen isteklilerin ihale dışı bırakılacağı kurala bağlanmıştır. Söz konusu Kanun hükmü uyarınca bir isteklinin ihale dışı bırakılabilmesi için hüküm giyilen mahkeme kararının meslekî faaliyetlerden kaynaklanması gerektiği açıktır. Anılan Kanun hükmüne dayanılarak hazırlanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. maddesinde ise, meslekî faaliyetlerden kaynaklanmış olma şartı aranmaksızın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca verilen belirli yoksunluk halleri ihale dışı bırakılma sebebi olarak belirtilmiştir.

Öte yandan, davacı şirketin müdürü ve tek hissedarı olarak dava konusu ihaleye ilişkin teklif mektubu ve diğer ihale belgelerini imzalayan ... hakkında 5237 sayılı Kanun'un 53. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi gereğince, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin E:..., K: ... sayılı kararı ile verilen hapis cezasına ek güvenlik tedbirinin anılan kişinin meslekî faaliyetleri ile ilgili olmadığı, araç alım-satımında resmî belgede sahtecilik suçunu işlediği gerekçesiyle bir yıl sekiz ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hapis cezasına mahkûmiyetin kanunî sonucu olarak mahkûm olduğu hapis

cezasının infazı tamamlanıncaya kadar hakkında 5237 sayılı Kanun'un 53. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan bir kamu kuruluşunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tâbi bir meslek veya sanatı kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tâcir olarak icra etmekten yoksun bırakılma güvenlik tedbiri uygulanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendi uyarınca bir isteklinin teklifinin ihale dışı bırakılabilmesi için meslekî faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giymiş olması şart olduğu halde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. maddesi ile Kanun hükmünü aşar nitelikte, meslekî faaliyetten kaynaklanıp kaynaklanmadığına bakılmaksızın bazı haklardan mahrum bırakılmaya ilişkin mahkûmiyete ek güvenlik tedbiri uygulanmasına ilişkin kararların ihale dışı bırakılma sebebi olarak belirlenmesinin hukuka aykırı olduğu açıktır.

Kamu İhale Kurulu'nun 07.06.2017 tarih ve ... sayılı kararına gelince:

Davacı şirket müdürü ... hakkında verilen hapis cezasına mahkumiyete ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca güvenlik tedbiri uygulanmasına ilişkin hüküm adı geçen meslekî faaliyetleri ile ilgili olmadığından, hukuka aykırı olduğu yukarıda açıklanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. maddesi uyarınca davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Kamu İhale Genel Tebliği'nin 17.5.1.3. hükmünün ve Kamu İhale Kurulu'nun 07.06.2017 tarih ve ... sayılı kararının İPTALİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam ...-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen ...-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 28.02.2018 tarihinde

oybirliğiyle karar verildi.