

Birim Fiyat Listesine göre beyaz taşın sertliği 1 ve 1.50 olarak tespit edilmesine rağmen söz konusu restorasyon işinde kullanılan ve taş ocağından temin edilen beyaz taş için sertlik derecesinin 2,5 olarak alınması sonucunda taş nakliye işinde yeni birim fiyat analizi yapılarak TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan Kalesi Restorasyon işinde;

A)Vakıflar Genel Müdürlüğü Eski Eser Birim Fiyat Listesine göre beyaz taşın sertliği 1 ve 1.50 olarak tespit edilmesine rağmen söz konusu restorasyon işinde kullanılan ve taş ocağından temin edilen beyaz taş için sertlik derecesinin 2,5 olarak alınması sonucunda taş nakliye işinde yeni birim fiyat analizi yapılarak TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmalar ile eki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

Söz konusu işe ait Nakliye Analizinde kullanılan inşaat mühendisleri odasının yayınladığı Taş Yoğunluğu Listesinde kesme taş yoğunluğunun değeri 2.4 ton/m³ alınarak işlem yapıldığı, restorasyonda kullanılan numunenin analizi yapıldığında yoğunluğunun ortalama 2,723 ton/m³ olduğunun görüldüğü; yükleniciye ise 2,4 ton/m³ üzerinden ödeme yapıldığı, ayrıca sorguda belirtilen taş ocaklarındaki taşların 1,5 değerinin, taşın sertliğiyle alakalı olduğu ve malzemenin yoğunluğu hakkında bilgi vermediği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)V.1768/ A ve Analiz 1 pozlarındaki kum miktarının hatalı alınması sonucunda kum nakli miktarı artırılarak TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.1768/A poz no.lu 500 doz hidrolik kireç harcı ile yonu taşı imalatta derz yapılması işine ilişkin teknik tarifte;

“Poz no: V.1751 şartlarıyla ve poz no: V.0104F harç ile derzli yonu taşı imalatta derz yapılması, her türlü malzeme ve işçilik dahil, beher m² bedeli: ÖLÇÜ: Bütün boşluklar

düşülür.” denilmektedir.

V.1768/A pozuna ilişkin analiz ise şu şekildedir;

.....

Söz konusu analiz içerisinde yer alan V.0104/F poz numaralı 500 Doz Hidrolik Bağlayıcılı Kireç Harcı Yapılması (İnce Sıvalar İçin) işi analizi ise şu şekildedir;

....

Sorumluların konuya ilişkin savunmaları ile eki birim fiyat analizlerinin incelenmesi sonucunda;

V.1768/A poz numaralı 500 Doz Hidrolik Kireç Harcı ile Yonu Taşı İmalatta Derz Yapılması imalatı analizinde; 0,02 m³ oranında V.0104/F poz numaralı 500 Doz Hidrolik Bağlayıcılı Kireç Harcı Yapılması (İnce Sıvalar İçin) imalatının yer aldığı, aynı şekilde V.0104/F pozunun da analizi incelendiğinde; 0,6 m³ oranında 04.001/023 Kum (tuvenan agregadan elenmiş, yıkanmış ve en az iki tane sınıfı karıştırılarak hazırlanmış) ile 0,4 m³ oranında 04.001/031 İnce sıva veya derz kumunun (elenmiş ve yıkanmış) yer aldığı, bu bağlamda V.1768/A pozunun içeriğinde 04.001/023 ve 04.001/031 poz numaralı kum rayiçleri yer aldığından, bu imalatın kapsamındaki kum miktarına yönelik N.ANZ. Kum Çakıl Nakli bedeli ödendiği, kum miktarı için V.1768/A pozunun her bir m²'sine $0,02 \times (0,6 + 0,4) = 0,02 \text{ m}^3$ kum hesaplandığı, V.1768/A poz numaralı imalatın toplamda 3.427,40 m² yapıldığı, imalatın içeriğinde yer alan 04.001/023 ve 04.001/031 pozlarındaki kumlar için metraj cetvelinde $3.427,40 \times 0,02 = 68,54 \text{ m}^3$ N.ANZ. Kum Çakıl Nakli hesabı yapıldığı ve toplamda $68,54 \text{ m}^3 \times \dots \text{ TL} \times 1,18 = \dots \text{ TL}$ ödendiği, dolayısıyla herhangi bir kamu zararının söz konusu olmadığı görülmüştür.

ANALİZ 1 pozu için ise sorumlular, kum miktarı çarpımının sehven hatalı girildiğini Analiz 1 pozunun toplam imalat miktarının $803,69 \text{ m}^2 \times (1,1 - 0,2) = 723,32 \text{ m}^3$ olduğunu, bu

durumda kamu zararı tutarının $723,32 \text{ m}^3 \times \dots \times 1,18 = \dots \text{ TL}$ ettiğini ve kesin hesapta bu tutarın yükleniciden kesileceğini ifade etmişlerdir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir

Yukarıda açıklanan gerekçelerle 1768/ A ve Analiz 1 pozlarındaki kum miktarının hatalı alınması sonucunda olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından; TL tutarındaki kamu zararının;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar

verildi.

C)İmalatta kullanılan taşlara ilişkin sertlik zammı ödemelerinde, Vakıflar Genel Müdürlüğü birim fiyat listesindeki taş sertlikleri esas alınmayarak farklı kurum ve kuruluşlara tahlil yaptırılması ve farklı taş sertlikleri uygulanması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmalar ile eklerinin incelenmesi sonucunda;

Söz konusu işe ait Yaklaşık Maliyet hazırlanması aşamasında Taş ocağı baz alınarak hesap yapıldığı, ancak 2013 yılı Vakıflar Birim Fiyat Listesi ekinde Taş ocağının bulunmadığı, Tescilli Kültür Varlığı olan Kalesi restorasyonunda kullanılmak üzere uygun taş malzemesi araştırıldığı; hem renk, hem doku olarak uygun taşın'da bulunduğu ve'dan alındığı, söz konusu Kalesinin restorasyonunda kontrol teşkilatı tarafından uygun bulunan taş numunesinin sertliği, hava şartlarına dayanıklılığı, sürtünme katsayısı, yoğunluk vb. özelliklerinin ölçülmesi için Üniversitesi Müh.- Mim. Fakültesi Jeoloji Mühendisliği Bölümü Zemin Mekaniği Laboratuvarında test yaptırıldığı, analiz sonucunda taşın 2-2,5 sertlik derecesine sahip olduğunun belirtildiği, ayrıca yüklenici firmanın da taş ocağından numune alarak Üniversitesi Müh.- Mim. Fakültesi Maden Mühendisliğine gönderdiği ve Mühendisliğin tarih ve sayılı yazısı ekinde, raporda taş numunelerinin 2,5 sertlikte olduğunun tespit edildiğinin bildirildiği, Kalesi Restorasyonuna ait Özel Teknik Şartnamede de taş sertliğinin kaç olacağına dair herhangi bir bilgi bulunmadığı görülmektedir.

Vakıflar Genel Müdürlüğü 2013 Yılı Eski Eser Birim Fiyat Eki Listesinde Yonu Taşı İmalatları için;

"2- Listede belli olan veya sonradan işlenebilirlik derecesi belirlenecek taşlar için derecesine göre fiyat zaptı yapılarak

onaylandıktan sonra ödeme yapılacaktır. Aksi takdirde imalata giren taşın işlenebilirlik derecesi 1 (Bir) olarak kabul edilecek ve ödemeler buna göre yapılacaktır.” denildiğinden yüklenici firmaya 1,5 sertlik zammı verilmeyip yine de 1,00 sertlik verilerek 2,00 sertlik zammı üzerinden ödeme yapıldığı, bu sebeple herhangi bir kamu zararının söz konusu olmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.