

birim fiyat teklif cetvelinde yazılan toplam tutarın yazı ile yazılması sırasında “doksan” yerine “dolısan” ifadesi yazılmışsa da, söz konusu harf hatasınının rakamla ifade edilen miktarın dışında başka bir miktarı içermez

Toplantı No : 2019/032

Gündem No : 50

Karar Tarihi : 03.07.2019

Karar No : 2019/MK-201

BAřVURU SAHİBİ:

Recep Savaş

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Rize evre Ve şehircilik İl Müdürlüğü

BAşVURUYA KONU İHALE:

2018/683397 İhale Kayıt Numaralı “Rize evre Ve şehircilik İl Müdürlüğü Araç Kiralama (4 Araç şoförlü Yakıtsız) (01/02/2019-31/12/2019 Dönemi)” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Rize evre ve şehircilik İl Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/683397 ihale kayıt numaralı “Rize evre ve şehircilik İl Müdürlüğü Araç Kiralama (4 Araç şoförlü Yakıtsız) (01/02/2019-31/12/2019 Dönemi)” ihalesine ilişkin olarak,

Recep Savaş itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.02.2019 tarihli ve 2019/UH.II-268 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Recep Savaş tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 10.05.2019 tarih ve E:2019/604, K:2019/1225 sayılı kararı ile "...Davacının "imzalı ve kaşeli olarak sunulan birim fiyat teklif mektubunda rakam ile 197.637,44-TL tutarının; yazı ile yüz dolsan yedibin altıyüz otuzyediy türk lirası kırkdört kuruş olarak yazılmasının esasa etkili bir sonuç doğurmadığı ve tekliflerinin değerlendirilmeye alınması gerektiği yönündeki 1. İddiası açısından değerlendirme yapıldığında;

...

Bu durumda, davacı tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinde yazılan toplam tutarın yazı ile yazılması sırasında "doksan" yerine "dolsan" ifadesi yazılmışsa da, söz konusu harf hatasının rakamla ifade edilen miktarın dışında başka bir miktarı içermediği ve teklif edilen bedeli anlaşılabilir kılmadığı, bu durumun tereddüte mahal verecek niteliğinin olmadığı, diğer bir ifadeyle, anılan ifadenin teklif fiyatına ilişkin tereddüt doğuran bir sonuç ortaya çıkarmadığı anlaşıldığından, ihaleyi gerçekleştiren idarece söz konusu isteklinin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirmeye alınmamasının yerinde olmadığı anlaşıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu durum üzerine yapılan şikâyet başvurusunun reddini müteakiben yapılan itirazın şikâyet başvurusunun; "teklif mektubunun mevzuatta yer alan teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile ayrı ayrı ve birbirine uygun olarak açıkça yazılması hükmüne aykırı olduğu ve söz konusu yazım şeklinin teklifin esasını etkileyecek bir durum olduğu" gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul Kararında, davacının bu iddiası yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

...

Davacının "Kamu İhale Kurulu'nun Kanun'da belirtilen inceleme sınırlarının dışına çıkarak inceleme yaptığı" yönündeki 2. iddiası açısından değerlendirme yapıldığında;

...

Yapılan bu değerlendirme bağlamında uyuşmazlık incelendiğinde, davacı şirket tarafından şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde, imzalı ve kaşeli olarak sunulan birim fiyat teklif mektubunda rakam ile 197.637,44-TL tutarının; yazı ile yüz dolsan yedibin altıyüz otuzyediy Türk lirası kırkdört kuruş olarak yazılmasının esasa etkili bir sonuç doğurmadığı ve tekliflerinin değerlendirilmeye alınması gerektiği iddiasıyla söz konusu başvuruların yapıldığı, bu başvurularda uyuşmazlık konusu ihaleye ilişkin başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmediği gibi, ihaleyi yapan idarece şikâyet üzerine tesis edilen işlemlerde de davacının iddiası dışında başka bir konuda (yasak fiil ve davranışlara ilişkin) herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, ihale kapsamında davacı ve başkaca istekli tarafından gerçekleştirildiği ileri sürülen yasak fiil ve davranışların, anılan davacının yapmış olduğu başvuruya konu iddialar bağlamında (teklifin değerlendirmeye alınıp alınamayacağına ilişkin olmak üzere) eşit muamele kapsamında değerlendirilebilecek bir konu olmadığı, kaldı ki dav