

**birim fiyat teklif cetvelinin  
iddia konusu 1'inci kısmının  
6'ncı satırındaki iş kalemi  
için teklif ettiği birim  
fiyat tutarı, teklif edilmesi  
gereken asgari işçilik birim  
fiyatının altında olduğundan  
4734 sayılı Kanun'un 37.  
maddesinin ikinci fıkrası  
uyarınca teklifinin ihale  
dokümanında belirtilen  
şartlara uygun olmadığı,  
dolayısıyla ihaleyi yapan  
idare tarafından asgari  
işçilik maliyetinin altında  
olan teklifin değerlendirme  
dışı bırakılması işleminde  
mevzuata aykırılık**

**bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır...” şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2015/048
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 12.08.2015
Karar No	: 2015/MK-363

<b>Şikayetçi:</b>
Pam-Pak Sosyal Ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
<b>İhaleyi Yapan Daire:</b>
Hatay İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<b>Başvuru Tarih ve Sayısı:</b>
27.02.2014 / 7314
<b>Başvuruya Konu İhale:</b>
2013/177896 İhale Kayıt Numaralı "Veri Hazırlama Elemanı Hizmeti Toplu Alımı" İhalesi
<b>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</b>
<b>Karar:</b>

Hatay İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 07.01.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/177896 ihale kayıt numaralı "Veri Hazırlama Elemanı Hizmeti Toplu Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 19.03.2014 tarihli ve 2014/UH.II-1411 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Merdan Sağ. Bilg. İşl. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 22.10.2014 tarihli ve E:2014/829, K:2014/1206 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından yapılan temyiz başvurusunun incelenmesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 29.05.2014 tarihli ve E:2015/1019, K:2015/2035 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden, Hatay İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 07.01.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Veri Hazırlama Elemanı Hizmeti Toplu Alımı" ihalesinde 13 adet ihale dokümanı satın alındığı, 07.01.2014 tarihinde yapılan ihaleye 6 isteklinin katıldığı, Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. dâhil 4 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, Kamu İhale Kurumu tarafından "Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4'üncü maddesi gereğince ihale konusu hizmet işi gibi personel çalıştırılmasına dayalı olan hizmet alımı ihalelerinde kâr hariç yaklaşık maliyet tutarının üzerindeki tekliflerin aşırı düşük teklif olarak kabul edilmeyeceği ve anılan Tebliğ'in 79.5'inci maddesi uyarınca istekliler tarafından teklif edilen fiyatların asgari işçilik maliyetini karşılayıp karşılamadığı yönündeki incelemenin ancak aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasında yapılabileceği hususları birlikte dikkate alındığında, başvuru sahibinin teklifinin kârsız yaklaşık maliyetin üzerinde olması nedeniyle aşırı düşük teklif olmadığı ve aşırı düşük teklif sorgulamasına tâbi tutulamayacağı, dolayısıyla birim fiyat teklif cetvelinin 1'inci kısmının 6'ncı satırındaki iş kalemine teklif ettiği birim fiyatın anılan iş kalemine ait asgari işçilik maliyetinin altında olduğu gereğesiyle başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğunu sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunduğundan, teklifinin değerlendirmeye alınması gerekmektedir." gereğesiyle Kamu İhale Kanunu'nun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine yönelik dava konusu işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, ihale konusu iş kapsamında normal çalışma ve ulusal bayram ve genel tatil günü çalışması yapılacağı ve işçilere aynı olarak 24.630 kalem kıyafet, nakdi olarak yemek (sadece Hatay Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi ve Dörtyol Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde çalışacak işçiler için) ve yol bedeli verileceği, anılan Şartname maddesinde yer alan teklif fiyata dâhil diğer masraflar esas alınarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3'üncü maddesi doğrultusunda yapılan hesaplama neticesinde; aynı giyim gideri hariç % 3 sözleşme gideri ve genel gider dâhil teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyeti toplamının 39.387.805,30 TL olarak hesaplandığı; ihale dokümanı incelendiğinde, iddia konusu "Veri Hazırlama Elemanı (Asgari Ücretin %10 Fazlası- Hatay ADSM)" iş kalemine ait aynı kıyafet bedeli hariç nakdi yol ve yemek bedeli ile %3 sözleşme gideri ve genel gider dâhil teklif edilmesi gereken asgari işçilik birim fiyatının 1.709,45 TL olarak hesaplandığı, Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin birim fiyat teklif cetvelinin iddia konusu 1'inci kısmının 6'ncı satırındaki iş kalemi için teklif ettiği birim fiyat tutarının 1.615,00-TL olduğu görülmüştür.

Bu durumda, Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin birim fiyat teklif cetvelinin iddia konusu 1'inci kısmının 6'ncı satırındaki iş kalemi için teklif ettiği birim fiyat tutarı, teklif edilmesi gereken asgari işçilik birim fiyatının altında olduğundan 4734 sayılı Kanun'un 37. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca teklifinin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olmadığı, dolayısıyla ihaleyi yapan idare tarafından asgari işçilik maliyetinin altında olan teklifin değerlendirme dışı bırakılması işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2014 tarihli ve 2014/UH.II-1411 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSES</b> Başkan		
<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAĞÖZ</b> Kurul Üyesi
<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi	