

**Birim fiyat teklifindeki kalemler halinde belirtilen maliyetlerin aynı şekilde tutanakta da kalemler halinde ayrı ayrı açıklanması gerektiğine ilişkin mevzuatta bir hüküm bulunmadığı Kurul kararınının satış tutarı tespit tutanağında yer verilen bedelin tek başına malzeme bedelini mi yoksa montaj/işçilik nakliye dahil bedeli mi içerdiği anlaşılammaması ihaleden elenme sebebi değildir**

Toplantı No	: 2021/050
Gündem No	: 45
Karar Tarihi	: 15.12.2021
Karar No	: 2021/MK-495

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Asgen Grup Yapı İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi-Genkar İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım Ve İnşaat Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/223170 İhale Kayıt Numaralı "Zonguldak Devrek Afet Konutları Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/223170 ihale kayıt numaralı "Zonguldak Devrek Afet Konutları Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Asgen Grup Yapı İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi-Genkar İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.08.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1580 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine " karar verilmiştir.

Davacı Alim İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 10.11.2021 tarihli E:2021/1792 sayılı kararında "Uyuşmazlık, dava konusu Kurul kararı ile, dava dışı başvurusunun aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka aykırı olduğuna yönelik 1. iddiasına ilişkin olarak yapılan inceleme neticesinde, davacı şirket tarafından "Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması" iş kalemi için sunulan fiyat teklifinde yer verilen 26.05.2021 tarihli 1 sayılı satış tutarı tespit tutanağının mevzuata uygun olmadığına tespiti ile davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkindir.

Davacı şirket tarafından, açıklama istenen iş kalemlerinden "Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması" iş kalemi için Ayhan Genç Yapı Malz. İnş. Nak. Oto. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifi içeriğinde Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (m2) iş kalemine ilişkin 786,00-TL birim fiyata, montaj/işçilik, nakliye kalemlerine ilişkin birim fiyatlara ayrı ayrı yer verildiği, anılan fiyat teklifinde meslek mensubuna ait "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan 26.05.2021 tarih ve 01 sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yer aldığı, anılan fiyat teklifinin SMMM tarafından kaşelenerek imzalandığı, fiyat teklifi ekinde fiyat teklifine dayanak 26.05.2021 tarihli ve 1 sayılı Satış Tutarı Tespit Tutanağının (Ek-0.6) sunulduğu, satış tutarı tespit tutanağında (Ek-0.6) yer verilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının, tek bir kalem olarak düzenlendiği, dayanak olarak sunulan fiyat teklifinde yer verilen montaj/işçilik, nakliye gibi gider kalemlerini içermediği görülmektedir.

Her ne kadar davalı idarece, aşırı düşük teklif açıklama yazısının ekinde yer verilen standart satış tutarı tespit tutanağının "Ağırlıklı Ortama Birim Satış Tutarı" başlıklı 4'üncü maddesinde yer alan "Fiyat teklifine konu mamul, mal veya hizmete ilişkin olarak, yukarıda belirtilen geçici vergi beyanname dönemindeki 600 yurtiçi satışlar (varsa 601 yurtdışı satışlar) hesabında bulunan kayıtlara ilişkin bilgiler aşağıda olduğu gibidir. (Fiyat teklif kapsamındaki her bir mamul, mal veya hizmete ilişkin ayrı tablo kullanılacaktır.)" şeklindeki ifadenin fiyat teklifinde belirtilen maliyet kalemlerine ait tespit tutanağında da aynı şekilde belirleme yapılacağı sonucunu doğurduğu ve aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan fiyat teklifleri ile fiyat tekliflerinin yasal dayanağı olan ve idarece istenilmesi durumunda sunulacak olan satış tutarı tespit tutanaklarının içerdiği bilgilerin birbiriyle uyum göstermesinin isteklilerce gerçekçi ve sağlıklı teklif hazırlanıp hazırlanmadığının göstergesi olacağından bahisle, fiyat tekliflerinde kalemler halinde belirtilen maliyetlerin aynı şekilde tutanakta da kalemler halinde ayrı ayrı açıklanması gerektiği, dolayısıyla satış tutarı tespit tutanağında yer verilen bedelin tek başına malzeme bedelini mi, yoksa montaj/işçilik, nakliye dâhil bedeli mi içerdiği veya tüm bedelleri içerip içermediğinin anlaşılacağı, bu itibarla da satış tutarı tespit tutanağının (Ek-0.6) mevzuata uygun olmadığına tespitine yer verilmiş ise de, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmaması şartının sağlanması gerektiği açık olup, Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (m2) iş kalemine ilişkin 786,00 TL birim fiyat ile montaj/işçilik, nakliye kalemlerine ilişkin fiyatlara ayrı ayrı yer verildiği, fiyat teklifine dayanak 26.05.2021 tarihli ve 1 sayılı Satış Tutarı Tespit Tutanağında ise 700,00-TL ağırlıklı ortalama birim satış tutarına yer verildiği, dolayısıyla birim satış tutarları yönünden değerlendirme yapıldığında mevzuatta aranan %80 sınırının aşıldığı, diğer yandan, Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca, SMMM'in üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.6 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumlu olduğu düzenlemesi karşısında, 26.05.2021 tarih ve 01 sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'lik sınırın altında olmadığına SMMM tarafından beyan edilerek imza ve kaşe ile onaylanmasının, somut olayda aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, fiyat teklifinde kalemler halinde belirtilen maliyetlerin aynı şekilde tutanakta da kalemler halinde ayrı ayrı açıklanması gerektiğine ilişkin mevzuatta bir hüküm bulunmadığı da göz önüne alındığında, 25.08.2021 tarih 2021/UY.II-1580 sayılı davalı Kurul kararının satış tutarı tespit tutanağında yer verilen bedelin tek başına malzeme bedelini mi, yoksa montaj/işçilik, nakliye dahil bedeli mi içerdiği veya tüm bedelleri içerip içermediğinin anlaşılacağı, bu itibarla da satış tutarı tespit tutanağının (Ek-0.6) mevzuata uygun olmadığından bahisle davacının değerlendirme dışı bırakılması ve düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin ihaleye ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğabileceği açıktır. Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kurul kararının dava dışı başvuru tarafından ileri sürülen 1. iddiasının kabulüne karar verilmesine ilişkin kısmının açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabilecek nitelikte bulunması ..." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1580 sayılı kararının 1'inci iddiasının "başvuru sahibi tarafından sunulan satış tutarı tespit tutanağında fiyat teklifine konu iş kaleminin tek bir tutar olarak belirtildiği görülmüş olup, söz konusu bedelin tek başına malzeme bedelini mi, yoksa montaj/işçilik, nakliye dahil bedeli mi içerdiği veya tüm bedelleri içerip içermediğinin anlaşılacağı, bu itibarla da fiyat teklifinde beyan edilen montaj/işçilik, nakliye bedellerinin fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) ile desteklenmediği bu itibarla söz konusu Satış tutarı tespit tutanağının(Ek-0.6) mevzuata uygun olmadığı," ile ilgili değerlendirmelerini içeren kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.