

# Birim Fiyata Dâhil Olduğu Belirtildiğinden Ayrıca Yükleme-Boşaltma Bedeli Verilmesinin Mümkün Olmadığı

**Karar Veren Mahkeme:** Sayıştay Temyiz Kurulu

**Karar Tarihi:** 16.1.2007

**Karar Sayısı :** 29042

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

745 sayılı ilâmın 1'inci maddesi ile; ... Hastanesi Ek Poliklinik Düzenleme İşinde, kazı malzemesinin naklinde mükerrer yükleme boşaltma bedeli verilerek fazla ödemede bulunduğu gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; Genel Teknik Şartnamenin 2.6'ncı maddesinde taşımalarda müteahhidin iyi niyeti dışında bir defadan fazla yükleme-boşaltma yapılmasına zorunluluk bulunduğu durumlarda idare ile müştereken bir tutanakla bu durumun tespit edilmesi durumunda, ikinci kez yükleme-boşaltılmanın verileceğinin belirtildiğini, Kazının yapıldığı dönemin aşırı yağışlı olması nedeniyle, kazıdan çıkan malzemenin geçici olarak hastane bahçesinde depolandığını, idare olarak depo yerini daha sonra belirlediklerini, Genel Teknik Şartnamede ifade edilen tutanağı düzenlemeyi unuttuklarını, 14.05.2002 tarihli dilekçe ve 15.05.2002 tarih ve 1192 sayılı idare yazısı da tutanakta belirtilmesi gereken bilgileri içerdiğini, hava şartları düzeldiği zaman, belirledikleri yere yüklenicinin kazıdan çıkan malzemeyi naklettiğini, zorunluluktan dolayı ikinci kez yükleme-boşaltma bedeli ödendiğini, ödemenin yapılan işin fiili karşılığı

olduğunu, belirterek tazmin kaldırılmasını ya da durdurulmasını talep etmektedir.

İlâm hükmü kazıdan çıkan malzemeye mükerrer yükleme boşaltma bedeli ödendiği gerekçesiyle verilmiştir. Kazı pozlarına ilişkin birim fiyat tariflerinin tamamında; kazı yapılması, depo veya dolguya serilmesi ve imalat, inşaat yapıldıktan sonra kazı yerinde kalan boşlukların doldurulması, kazı yeri ile depo veya dolgunun düzeltilmesi işlemlerinin fiyata dâhil olduğu görülmektedir. Kazı İşleri Genel Teknik Şartnamesi'nin 3.2.4'üncü maddesinin hükmü şöyledir:

Taahhüde dâhil kazılardan çıkan malzeme, projesine göre ve idarenin göstereceği yerlerin dolgusunda kullanılacak, bütün ihtiyaç karşılandıktan sonra geriye kalan kazı idarenin göstereceği yere depo edilecektir. Dolgu ve depo için ayrıca bir bedel verilemez. Taşıma bedeli ödenir. Taşıma Genel Teknik Şartnamesi 2.6'ncı maddesinin hükmü ise şöyledir:

Taşımalarda müteahhidin suî taksiri dışında bir defadan fazla yükleme boşaltma yapılmasına zorunluluk bulunduğu, idare ile müştereken bir tutanakla tespit edildiği hallerde bedeli ödenir. Dilekçi, kazının yağışlar nedeniyle önce uygun bir yere depo edildiğini, sonra idarenin gösterdiği yere taşındığını belirterek, zorunluluk nedeniyle ikinci yükleme boşaltma işleminin yapıldığını ileri sürmektedir. Söz konusu işe ait 1 no'lu hakediş 10.04.2002/06.05.2002 tarihleri arasında yapılan imalatları kapsamaktadır. Bu dönemde ilama konu olan 5937 m<sup>3</sup> kazı imalatı yapılmış ve nakliyesi ödenmiştir. Dilekçi tarafından gönderilen belgelere göre; yüklenici 13.05.2002 tarihli idareye yazdığı dilekçesinde yağış nedeniyle kazı sırasında hastane bahçesine depolanan 3100 m<sup>3</sup> kazının depoya nakledildiğini belirtmektedir.

Taşıma Genel Teknik Şartnamesine göre ikinci kere yükleme boşaltma yapılması zorunluluğu bulunduğu idare ile müştereken bir tutanakla tespit edilmesi durumunda bedeli ödenebilecektir. Doğal olarak bu tutanak işin kontrolü ile

yüklenicisi arasında tarih ve gerekçe belirtilerek tutulacak ve idare tarafından onaylanacaktır. Yüklenicinin dilekçesi tek taraflıdır. İdare dilekçeye “sorumluluğun kontrolde olduğu” notunu düşmüş ve tahakkuk memurluğuna havale etmiştir. Tahakkuk memurluğu “baştabiplik teyidi doğrultusunda tahakkuk işlemi gerçekleştirilmiştir” notunu düşmüştür. Bu işlemlerin hiçbir yerinde işin kontrolü bulunmamaktadır.

Hak ediş raporlarının incelenmesinde kazı malzemesinin dolguda kullanılmadığı ve tamamının nakledildiği görülmektedir. Yağışlar kazı yapılmasını engellemediğine ve kazı malzemesi de dolguda kullanılmadığına göre, iş programının da kazının hemen nakledilmesini sağlayacak şekilde düzenlenmesi gerekirdi. Esasen hakediş raporlarının incelenmesi işlemlerin bu şekilde gerçekleştiğini ve kazı naklinin 06.05.2002 tarihinden önce yapıldığını göstermektedir. Dilekçi iddiaları ve sunduğu belgelerin tutarlı olmaması, ikinci kere yükleme boşaltma işlemi yapılması zorunluluğun usulüne uygun olarak tevsik edilememesi nedenleriyle dilekçi iddialarının kabulü mümkün görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle 745 sayılı ilâmın 1’inci maddesi ile verilen tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.