

**birim fiyatın KDV dahil *
TL/metre olduğu
belirtilmiştir. Yanlar
arasındaki uyuşmazlık işin ne
kadarlık kısmının davalı
tarafından gerçekleştirildiği
ve davalının sözleşme birim
fiyatlarıyla ne miktar iş
bedeline hak kazandığı,
hakedilen iş bedeli ile
kanıtlanan ödemeler
karşılaştırıldığında
davacının dava konusu çekten
dolayı davalıya borçlu olup
olmadığı noktasında
toplanmaktadır. Mahkemece
davalının ne miktar alacağına
hak kazandığı ve davacı**

tarafından davalıya ne miktar ödeme yapıldığı konularında bir inceleme ve değerlendirme yapılmadan dava konusu çekin teminat çeki olduğunun kanıtlanmadığı gerekçesiyle davanın reddi cihetine gidilmiştir. Oysa uyuşmazlığın çözümü için mahallinde keşif yapılarak ve dosyada mevcut beyan dilekçeleri ile diğer tüm delillerden de yararlanılarak davalı taşeronun gerçekleştirdiği işlerin ve hakettiği iş bedelinin teknik bilirkişi raporuyla belirlenmesi, davacı

tarafından yapılan ödeme tutarı da belirlendikten sonra karşılaştırma yapılarak davacının dava konusu çekten dolayı borçlu olup olmadığının açıklığa kavuşturulması ve sonucuna göre karar verilmesi zorunludur. Mahkemece değinilen şekilde bir araştırma ve inceleme yapılmadan eksik inceleme ve hatalı değerlendirmeye yazılı şekilde davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/5432 Karar No:2016/982

16. Tarihi:16.2.2016

Mahkemesi

:Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih

ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, davacı yüklenici, davalı taşerondur. Davada, davalının sözleşme ile üstlendiği işi eksik ve ayıplı yaptığı, eksik ve ayıpların davalının iş yerini terketmesinden sonra dava dışı 3. kişilere tamamlatıldığı, davalıya hakettiği iş bedelinden fazlasının ödendiği iddia edilerek teminat olarak verilen... Şubesi'ne ait 10.07.2011 keşide tarihli 3.600,00 TL bedelli çekin iptâline, bu çek nedeniyle borçlu olmadığına tespitine ve %40'tan az olmamak üzere tazminata karar verilmesi istenmiştir. Davalı cevabında, işin tamamlanıp, tamamlanmadığı hususunun belirsiz olduğunu, davacının yapılmayan işler yönünden yaptırmış olduğu bir delil tespitinin bulunmadığını, deliller ortadan kalktığından bu aşamadan sonra bir kısım işlerin eksik ve ayıplı olduğuna ve 3. kişilere tamamlatıldığına dair iddianın dinlenemeyeceğini savunarak davanın reddini istemiştir. Mahkemece dava konusu çekin teminat olarak verildiğine dair bir kayıt bulunmadığı, davacının iddiasını kanıtlayamadığı kabul edilerek davanın reddine karar verilmiş, karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasında imzalanan 26.11.2010 tarihli sözleşme ile davalı taşeron... 2. kısım içme suyu inşaatını üstlenmiştir. Sözleşmenin 3. maddesinde yapılacak iş "2700 metre uzunluğunda, 1 metre derinliğinde, 30 cm eninde su kanalının el ile kazılması ve boruların döşenerek kanalın kapatılması" olarak tanımlanmış, 8. maddesinde de birim fiyatın KDV dahil 5,00 TL/metre olduğu belirtilmiştir. Yanlar arasındaki uyuşmazlık işin ne kadarlık kısmının davalı tarafından gerçekleştirildiği ve davalının sözleşme birim fiyatlarıyla ne miktar iş bedeline hak kazandığı, hakedilen iş bedeli ile kanıtlanan ödemeler karşılaştırıldığında davacının dava konusu çekten dolayı davalıya borçlu olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece davalının ne miktar

alacağa hak kazandığı ve davacı tarafından davalıya ne miktar ödeme yapıldığı konularında bir inceleme ve değerlendirme yapılmadan dava konusu çekin teminat çeki olduğunun kanıtlamadığı gerekçesiyle davanın reddi cihetine gidilmiştir. Oysa uyuşmazlığın çözümlü için mahallinde keşif yapılarak ve dosyada mevcut beyan dilekçeleri ile diğer tüm delillerden de yararlanılarak davalı taşeronun gerçekleştirdiği işlerin ve hakettiği iş bedelinin teknik bilirkişi raporuyla belirlenmesi, davacı tarafından yapılan ödeme tutarı da belirlendikten sonra karşılaştırma yapılarak davacının dava konusu çekten dolayı borçlu olup olmadığının açıklığa kavuşturulması ve sonucuna göre karar verilmesi zorunludur. Mahkemece değinilen şekilde bir araştırma ve inceleme yapılmadan eksik inceleme ve hatalı değerlendirmeyle yazılı şekilde davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte yazılı nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 16.02.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>