

birim harcama kalemi maliyetine yer verildiği, fiyat teklifinin beton santrali kurulumu ve nakliye maliyet bileşenlerini içerecek şekilde maliyetlere dayalı şekilde oluşturulduğu, bu itibarla C 30/37 beton harcı girdisi için fiyat teklifi ile yapılan açıklamaların yeterli ve kabul edilebilir nitelikte olduğu, bu bakımdan aşırı düşük teklif açıklamalarının “beton santralinin kurulumunu tevsik eder nitelikte hiçbir bilgi ve belgeye yer verilmediği, beton santrali

**kurulumunu oluşturan nakliye,
malzeme, makine gibi maliyet
bileşenlerinin
gösterilmediği”
gerekçeleriyle uygun
bulunmamasında mevzuata
uyarlık bulunmadığı**

Toplantı No	: 2018/052
Gündem No	: 77
Karar Tarihi	: 19.09.2018
Karar No	: 2018/MK-339

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Demgün İnşaat Hafr. Mad. Tarım Nak. Pet. Taah. San. Tic. Anonim Őirketi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŐVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/434444 İhale Kayıt Numaralı “(Bursa – Karacabey) Ayrım – Orhaneli – Harmancık Yolu Km: 26+572 – 83+563 Arası Toprak, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) Ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşi” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/434444 ihale kayıt numaralı "(Bursa – Karacabey) Ayrım – Orhaneli – Harmancık Yolu Km: 26+572 – 83+563 Arası Toprak, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşİ" ihalesine ilişkin olarak Demgün İnşaat Hafr. Mad. Tarım Nak. Pet. Taah. San. Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-224 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle davacı Demgün İnşaat Hafr. Mad. Tarım Nak. Pet. Taah. San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 06.08.2018 tarihli E:2018/386, K:2018/1615 sayılı kararı ile "...Davaya konu Kamu İhale Kurulu kararının; davacının (b) bendinde belirtilen iddiası yönünden incelenmesinden;

Davacının 04.042/06 (C30/37 beton harcı) pozu için aşırı düşük teklif açıklamalarında, Batman ilinde faaliyet gösteren bir firmadan alınan fiyat teklifinin sunulduğu, ancak fiyat teklifine konu beton santralinin kurulumunu tevsik eder hiçbir bilgi ve belgeye yer verilmediği ve beton santrali kurulumunu oluşturan nakliye, malzeme, makine gibi maliyet bileşenlerinin de gösterilmediği gerekçesiyle reddedildiği, oysa ki davacı tarafından sunulan fiyat teklifi ve maliyet tespit tutanağı birlikte değerlendirildiğinde, "C30/37 hazır beton harcı" için maliyet üzerinden açıklama yapıldığı ve fiyat teklifinde idarenin gösterdiği taş ocağında beton santrali kurulumunun yapılacağı belirtiltiği, bu doğrultuda sunulan Ek-0.5 maliyet tespit tutanağında "beton santralinin kurulumu, amortisman, nakliye, beton pompası işleri" kalemlerinden oluşan birim harcama kalemi maliyetine yer verildiği, fiyat teklifinin beton santrali kurulumu ve nakliye maliyet bileşenlerini içerecek şekilde maliyetlere dayalı şekilde oluşturulduğu, bu itibarla C 30/37 beton harcı girdisi için fiyat teklifi ile yapılan açıklamaların yeterli ve kabul edilebilir nitelikte olduğu, bu bakımdan aşırı düşük teklif açıklamalarının "beton santralinin kurulumunu tevsik eder nitelikte hiçbir bilgi ve belgeye yer verilmediği, beton santrali kurulumunu oluşturan nakliye, malzeme, makine gibi maliyet bileşenlerinin gösterilmediği" gerekçeleriyle uygun bulunmamasında mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davaya konu Kamu İhale Kurulu kararının; davacının (c) bendinde belirtilen iddiası yönünden incelenmesinden; Davacının 03.070/2 poz numaralı girdi tutarına dair aşırı düşük teklif açıklamalarında, 03.070/2 (Asfalt Kazıma Makinesi)" pozu için güncel rayiç üzerinden amortisman hesabı yapıldığı, 23.10.2017 tarihli 126 sayılı maliyet tespit raporunda asfalt kazıma makinesinin 2010 model olmasına rağmen amortisman ömrünü tamamladığı kabulünün yapıldığı, amortisman değerinin "0 (Sıfır)" alındığı, 03.070/2 poz numaralı girdi tutarının 705.456,00 TL olarak hesaplandığı ve güvenli tarafta kalmak için analizde anılan girdi için 750.000 TL'nin esas alındığı, ancak söz konusu makineye ilişkin toplam makine katsayısının 0,0005 olduğu, asfalt kazıma makinesinin mali mevzuattaki amortisman süresinin 10 yıl olduğu, dolayısıyla asfalt kazıma makinesinin amortisman süresinin tamamlanmadığı, ayrıca bu tür iş makinelerinin yıllık çalışma saatinin 2.000 saat/yıl olarak esas alındığı dikkate alındığında, iş makinesinin 10 x2000= 20.000 saatlik ömrü bulunduğu, bu nedenle 1 saatlik amortisman katsayısının 1/20.000= 0,00005 olduğu anlaşılmakta olup, anılan iş makinesi için resmi olarak esas alınan toplam makine katsayısının (0,0005) yüzde onunun (% 10) amortismanına, %90'ının ise geri kalan giderlere (yedek parça, tamir-bakım, sermaye faizi-sigorta ve nakil- demontaj-montaj) tekabül ettiği, ayrıca amortisman giderine tekabül eden girdi tutarının tespitinde iş makinesinin edinim bedelinin (79.284,75 TL) esas alınması gerektiği, bu nedenle isteklinin sahip olduğu asfalt kazıma makinesi özelinde 03.070/2 poz numaralı girdi tutarının ([79.284,75 x 0,10] + [1.278.000 x 0,90]=) 1.158.128.48 TL olarak hesaplanması gerektiğinden 03.070/2 poz numaralı girdi tutarına dair açıklamada davacı tarafından amortisman değeri belirtilmediğinden aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 17.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-224 sayılı kararının başvuru sahibinin (b) bendi kapsamındaki iddiasına ilişkin yapılan değerlendirmeler ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Kurul kararında (c) bendinde yer alan iddianın anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçe ile reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Yapım
aşırı düşük