

bölünerek ihale edildiği  
işleri sürülen işlerden işe  
ait onay belgesinin davacı  
tarafından imzalandığı, diğer  
işlere ait iş ve işlemlerde  
davacının doğrudan ya da  
dolaylı olarak görev  
almadığı, dolayısıyla kasıt  
unsurunun tespit edilemediği,  
bölünemeyecek mahiyette  
işleri bölmek suretiyle ihale  
etmede “kasten” davrandığı  
sübuta erdirilmeden davacıya  
disiplin cezası verilmesinde  
hukuka uyarlık  
bulunmadığı bölünerek ihale  
edildiği işleri sürülen  
işlerden işe ait onay

belgesinin davacı tarafından imzalandığı, diğer işlere ait iş ve işlemlerde davacının doğrudan ya da dolaylı olarak görev almadığı, dolayısıyla kasıt unsurunun tespit edilemediği, bölünemeyecek mahiyette işleri bölmek suretiyle ihale etmede “kasten” davrandığı sübuta erdirilmeden davacıya disiplin cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı bölünerek ihale edildiği ileri sürülen işlerden işe ait onay belgesinin davacı tarafından imzalandığı, diğer işlere ait

**iş ve işlemlerde davacının doğrudan ya da dolaylı olarak görev almadığı, dolayısıyla kasıt unsurunun tespit edilemediği, bölünemeyecek mahiyette işleri bölmek suretiyle ihale etmede “kasten” davrandığı sübuta erdirilmeden davacıya disiplin cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı**

Ankara BİM, 2. İDD, E. 2016/514 K. 2017/279 T. 16.2.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Eskişehir İl Müdürlüğü Koordinasyon ve Tarımsal Veriler Şube Müdürlüğünde Ziraat Mühendisi olarak görev yapan davacının, il müdürüne vekalet ettiği dönemde, il müdürlüğü ve bağlı birimlerine ait binaların tamir, bakım ve tadilat işlerini “açık ihale” yöntemiyle yapması gerekirken 4734 sayılı Kanunun 5. maddesindeki “Eşik değerin veya parasal limitlerin altında kalmak amacıyla mal ve hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez” hükmüne kasten aykırı davranmak suretiyle, bu işleri bölüp doğrudan temin yöntemiyle ihalesini gerçekleştirdiğinden bahisle 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla

cezalandırılmasına ilişkin 21/05/2015 günlü 015327 sayılı işlemin ve bu işleme yapılan itirazın reddine dair 03/07/2015 günlü 30 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Merkez Disiplin Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu, kamu zararının doğmadığı, 2013 yılının bölünmeyeceği belirtilen işlere bakıldığında usulüne uygun yapılmadığı belirtilen işlerden sadece il müdürüne vekalet ettiği döneme ait 22/07/2013 tarihli ihale onay belgesini imzalandığı, yapım işlerinin aynı tarihte parçalanarak ve aynı firmalara yaptırılan işler olmadığı, savunma hakkının ihlal edildiği iddiasıyla iptali istemiyle açılan davada; 2013 yılı 3. Döneminde (Temmuz-Eylül) bölünerek ihale edildiği ileri sürülen işlerden 22/07/2013 tarihli işe ait onay belgesinin davacı tarafından imzalandığı, diğer işlere ait iş ve işlemlerde davacının doğrudan ya da dolaylı olarak görev almadığı, dolayısıyla kasıt unsurunun tespit edilemediği, bölünemeyecek mahiyette işleri bölmek suretiyle ihale etmede "kasten" davrandığı sübuta erdirilmeden davacıya disiplin cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yönünde Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/09/2016 gün ve E:2015/1218 , K:2016/1173 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu, davacının adli yargı yönünden kasıtlı davrandığının tespit edilemediğinin raporlarda yer aldığı, disiplin cezası yönünden kasıt unsurunun gerçekleştiği ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** İstinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca

dava dosyası incelenerek geređi görüřüldü :

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/09/2016 gün ve E:2015/1218, K:2016/1173 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf isteminin REDDİNE, yargılama giderlerinin istinaf başvurusunda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesi halinde istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Kanunun değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak, 16/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.