

Buğday Unu alım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/836
Gündem No	:	43
Karar Tarihi	:	18.06.2012
Karar No	:	2012/MK-187
Şikayetçi:		
Şevsan Gıda Sanayi ve Tic. A.Ş.		
İhaleyi yapan idare:		
Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
06.06.2011 tarihli ve 2011/UM.II-1844 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Şevsan Gıda Sanayi ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 10 uncu İdare Mahkemesince verilen 16.05.2012 tarihli E:2011/1373, K:2012/842 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi		
Kararı:		
Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı'nca 13.04.2011tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2011/31833 İKN'lı Buğday Unu (9 Kısım)ihalesine ilişkin olarak,Şevsan Gıda Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin 28.04.2011tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.05.2011tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 12.05.2011tarih ve 24262sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 12.05.2011tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.06.2011tarihli ve 2011/UM.II-1844sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine,"karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Şevsan Gıda Sanayi ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 10 uncu İdare Mahkemesince verilen 25.01.2012 tarihli karar ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.		
Anılan mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 20.02.2012 tarih ve 2012/MK-42sayılı Kararı ile; "1- 06.06.2011 tarih ve 2011/UM.II-1844 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.		
Anılan mahkeme kararına Kurum tarafından itiraz edilmesi üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 22.02.2012 tarih ve Y.D İtiraz No: 2012/770 sayılı karar ile, yürütmenin durdurulması talebinin kabulüne yönelik olarak Ankara 10 uncu İdare Mahkemesi'nce verilen 25.01.2012 gün ve E:2011/1373 sayılı kararın kaldırılmasına; davanın bu safhasında 2577 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların birlikte gerçekleşmediği gözetilerek yürütmenin durdurulması hakkındaki davacı isteminin reddine karar verilmesi üzerine, 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-90 sayılı Kurul Kararı ile; "...1) Kamu İhale Kurulu'nun 20.02.2012 tarih ve 2012/MK-42 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 06.06.2011 tarihli ve 2011/UM.II-1844 sayılı Kurul kararı gereği, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şik'yet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.		
Daha sonra, Ankara 10 uncu İdare Mahkemesinin 16.05.2012 tarihli E:2011/1373, K:2012/842 sayılı kararında; "Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin 2011/31833 İhale Kayıt Numaralı Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı Buğday Unu (9 Kısım) ihalesine iştirak ettiği, davacı şirketin 9 Kısım Buğday unu ihalesinin Kısım No:1, Kısım No:2, Kısım No:4, Kısım No:5, Kısım No:7, Kısım No:8 için vermiş olduğu tekliflerin yerli malı belgesinin İdare tarafından uygun bulunmaması nedeniyle dikkate alınmayarak şartnamede yer alan fiyat avantajından yararlandırılmadan değerlendirilmeye alındığı, ihale komisyonunca yapılan değerlendirme neticesinde davacı şirket tarafından teklif edilen fiyatların en avantajlı birinci ya da en avantajlı 2 nci teklif arasına giremediği, bunun üzerine 28.04.2011 tarihinde ihale makamına şikayette bulunduğu, bu şikayetin 06.05.2011 tarihinde red edilmesi üzerine Kamu İhale Kurumu Başkanlığı'na itirazen şikayet yoluna gidildiği, davacı şirketin bu başvurusunun dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.		
Olayda, dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, davacı şirket tarafından ihaleye Ankara Sanayi Odası tarafından düzenlenmiş, verilmiş tarihi 27.01.2011 ve belge no'su 4/504585-283 olan yerli malı belgesinin sunulduğu, söz konusu belge üzerinde belgeye dayanak teşkil eden gıda sicil belgesinin tarihinin 19.09.2000 ve no'sunun 06-01544-00002-4 olarak belirtildiği ve belgeye dayanak teşkil eden gıda üretim sertifikasının tarihinin ise 22.10.2010 ve no'sunun 06-01544-00002-4 olarak belirtildiği, davacı tarafından, idari şartnamenin 7.5.2 nci maddesi uyarınca ihaleye isteklinin faaliyet konusunun "un üretimi" olduğu belirtilen 19.09.2000 tarih ve 06-01544 no'lu gıda sicil sertifikasının, Urartu Tip 650 ekmeçlik buğday unu için düzenlenmiş değişikliktir tarihi 22.10.2010 ve no'su 06-01544-00002-4 olan gıda üretim izni belgesinin, Urartu Tip 850 ekmeçlik buğday unu için verilmiş tarihi 19.09.2000 ve gıda sicil ve üretim no'su 06-01544-00003-1 olan gıda üretim sertifikasının ve Urartu Tip 550 ekmeçlik buğday unu için verilmiş tarihi 19.09.2000 ve gıda sicil ve üretim no'su 06-01544-00001-7 olan gıda üretim sertifikasının sunulduğu anlaşılmaktadır.		
Dava konusu olayda, davalı idare tarafından kısmi teklife açık olan dava konusu ihalede, Kamu İhale Genel Tebliğinin 16.4 üncü maddesinde açıklandığı ve idari şartnamenin 19.2.1 inci maddesinde düzenlendiği şekilde isteklilerin yeterlilik değerlendirilmesinin teklif verdikleri her bir kısım için ayrı ayrı yapılacağından dolayı, isteklilerin teklif verdikleri her bir cins mal (dava konusu ihalede Tip 850 ve 550 sayılı ekmeçlik buğday unu) için geçerli gıda üretim sertifikasının ve gıda sicil belgesinin tarih ve no'sunun belge üzerinde bulunması durumunda yerli malı belgesi kullanılarak fiyat avantajından yararlanılabileceği, bu nedenle başvuru sahibi davacının sunduğu yerli malı belgesinde gıda sicil belgesinin "un üretimi" faaliyet alanını kapsadığı ve dolayısıyla Tip 850 ve 550 sayılı ekmeçlik buğday unu için söz konusu sicilin geçerli kabul edilebileceği, ancak söz konusu belge üzerinde Tip 850 ve 550 sayılı ekmeçlik buğday unu için geçerli gıda üretim sertifikalarının tarih ve no'larının yer almadığı anlaşıldığından davacının teklifinin yerli malı teklif eden yerli istekli olarak değerlendirilmesi yönünde karar verildiği, ancak, ihaleyi gerçekleştiren idarece, davacı şirket tarafından sunulan yerli malı belgesine ilişkin olarak 18.04.2011 tarih ve 4450-396-11/1 sayılı yazı ile Ankara Sanayi Odası Başkanlığından, davacı şirketin ihaleye sunduğu yerli malı belgesinin buğday unu Tip:650'ye ait olduğunun taraflarca anlaşıldığı belirtilerek davacının teklif zarfında sunduğu buğday unu tip 850 ve 550'e ilişkin düzenlenmiş gıda üretim sertifikalarının söz konusu yerli malı belgesi kapsamında yer alıp almadığı hususunda bilgi talep edildiği, Ankara Sanayi Odası Başkanlığınca 18.04.2011 tarih ve 4/3209-1319 sayılı yazı ile; Söz konusu Yerli Malı Belgesi incelendiği ve Gıda Üretim Sertifikası Numarası'na bakıldığında Tip-650'ye göre hazırlandığının tespit edildiği, ancak davacı firmanın Tip-550 ve Tip-850'ye ait Gıda Üretim İzin Belgelerine de sahip olduğu, davacı şirket tarafından, Odadan Buğday Unu Tip-550 ve Tip-850'ye ait Yerli Malı Belgesi talep edildiği takdirde bu ürünler için de belgeler düzenlenebileceğinin belirtildiği, diğer taraftan, Ankara Sanayi Odası tarafından davacının 12.05.2011 tarihli yazısı üzerine yapılan inceleme ve değerlendirmede; söz konusu Yerli Malı ve Gıda Üretim Sertifikası numarasına bakıldığında tablodaki yer darlığı nedeniyle un tiplerinin yalnız bir tanesi yazıldığı, bu belgenin Gıda Üretim Sertifikası aldığı bütün tip unları (Tip550-650-850) üretimlerini de kapsadığının ifade edildiği, ayrıca, Ankara Sanayi Odası tarafından 27.04.2011 tarih ve 4/3209-2127 sayılı idareye hitaben yazıldığı, Buğday Unu Tip-550 ve Tip-850'nin firma tarafından üretildiği ve firmaya 27.01.2011 tarih ve 4/504585-283 sayılı Yerli Malı Belgesi düzenlenmesi sırasında sadece üretim konusunun genel adı ve miktarının yazıldığı, tablodaki yer darlığı nedeniyle un tiplerinin yalnız bir tanesi yazılmış olduğu, bu belgenin Gıda Üretim Sertifikası aldığı bütün tip un (Tip 550-650-850) üretimlerini de kapsadığının belirtildiği, ancak Ankara Sanayi Odası'na düzenlenen bu belgenin davacı şirketin ihaleyi yapan kuruma yaptığı şikayet başvurusunda "davacı şirketin ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan teklifini uygun hale getirilmesi amacıyla düzenlendiği" gerekçesiyle kabul edilmediği anlaşılmaktadır.		
Yukarıya anılan Kamu İhale Kanunun 37 nci maddesinde; teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanmasını yazılı olarak isteneceği hüküm altına alınmıştır. Yine Kamu İhale Genel Tebliğinin 16.6 nci maddesinde de, isteklilerce sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde, belgenin taşıması zorunlu asli unsurlar dışında, belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve belgelyi düzenleyen kurum, kuruluş veya kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler tamamlatılabileceği açıklanmıştır. Bu durumda, davacı şirket tarafından teklif edilen her bir kısım ürün (un) için gıda üretim sertifikasının yerli malı belgesi üzerinde yer almasının belgenin asli unsuru olmadığı, her üç tip un için gıda üretim sertifikasının belgede yer almasının belge eksikliği değil bilgi eksikliği olduğu, idarece bu eksikliği belgeyi düzenleyen kurumdaki tamamlatılabileceği, nitekim dava konusu olayda da, söz konusu yerli malı belgesinin düzenleyen Ankara Sanayi Odası'na bu eksikliği tamamlanarak davacıya verilen yerli malı belgesinin her üç tip un içinde geçerli olduğunun kabul edildiği görüldüğünden Ankara Sanayi Odasının bu açıklaması dikkate alınmadan davacının yerli malı belgesinin değerlendirilmesinde ve bunun neticesinde de şartnamede yer alan fiyat avantajından yararlandırılmamasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
1- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2011tarihli ve 2011/UM.II-1844sayılı ve 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-90 sayılı kararlarının iptaline,		
2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN İi. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	