

# çerçeve anlaşma usulü ile yapılan ihaleden yasaklanma

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2013/141 K. 2019/1060 T. 3.4.2019  
T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2013/141

Karar No:2019/1060

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...

VEKİLLERİ : ...

İSTEMİN\_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem : 25/04/2011 tarihinde ....Devlet Hastanesinin "Çerçeve Anlaşma ile Ortopedi Sarf Malzemesi Alımı İşi" ihalesine katılan davacı şirketin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17/d maddesine aykırı hareket ettiğinden 58. madde uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 06/08/2011 tarih ve 28017 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti : ... İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin 25/04/2011 tarihinde gerçekleştirilen "Çerçeve Anlaşma ile Ortopedi Sarf Malzemesi Alımı" ihalesinde teklif zarflarının açılması neticesinde teklif veren davacı şirket ile aynı ihaleye ... Ortopedik Tıbbi Malz. Paz. Tic. A.Ş. firması tarafından da teklif verildiği, her iki firmanın ortaklarının aynı olduğu, ...nün hem davacı şirket müdürü hem de... Ortopedik Tıbbi Malz. Paz. Tic. A.Ş.'nin yönetim kurulu başkanı olduğu, her iki şirketin arasında organik bir bağın bulunduğu anlaşıldığından davacı şirketin bir (1) yıl süre ile

ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, yasaklılık kararına dayanak ihalenin iptal edildiği, iptal edilen ihalenin doğmadığı, hukuken var olmayan ihaleye dayalı yasaklılık verilemeyeceği ihalenin çerçeve anlaşma usulü ile olduğu, idareye alım yapma yükleniciye satma yükümlülüğü yüklemeyen fiyat ve miktar tespitine ilişkin olduğu, tam anlamıyla bir ihale olmadığı, çerçeve sözleşmelerin kamu ihalelerinden farklılık arzettiği, iki şirket arası organik bağ bulunmadığı, birinin dört ortaklı limited şirket olduğu, diğerinin beş ortaklı anonim şirket olduğu, ihalelerde kamu açısından rekabet sağlanarak en uygun teklifi bulmanın esas olduğu, idarenin alım yapma zorunluluğu olmayan dava konusu çerçeve ihalede en uygun teklifin bulunmasının esas olduğu da dikkate alınırrsa fiilin 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendine aykırılık taşımadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, temyiz isteminin reddi Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ..... 'NİN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 03/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.