

cirosu kapsamında kayıt numarası verilen işlere ilişkin hakediş faturaları sunduğu ancak bahse konu işlerin geçici/kesin kabullerinin yapılmadığı...firmanın hayvancılık faaliyetleri sebebiyle elde ettiği gelir inşaat işlerinden elde ettiği gelirden ayrıştırılması ve inşaat cirosu olarak kabul edilmemesi gerekmektedir.” bu ve buna benzer teknik ve araştırılması gereken iddialarının; davalı idare tarafından, sunulan belgelerde SMMM imzası ve

Türmob kaşesi bulunan belgelerin kural olarak doğru kabul edilmesi gerektiğinden bahisle yerinde görülmemesinde de; iddiaların herhangi bir araştırma yapılmadan salt SMMM imzası ve Türmob kaşesi bulunduğu için hukuka uygunluk karinesinden yararlanamayacağı, davacı şirketin somut ve teknik iddialarının yapılacak inceleme ile karşılanması gerektiği göz önünde bulundurulduğunda hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu

işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/016
Gündem No	: 73
Karar Tarihi	: 14.03.2018
Karar No	: 2018/MK-96

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Öz-Eser İnşaat Taahhüt Ve Ticaret Ltd.Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü(Tki)
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/17044 İhale Kayıt Numaralı "Tki Kurumu Gli Müessesesi Müdürlüğü Tunçbilek D-1/A Pano 38000000 M3 Dekapaj Ve 1900000 Ton Kömür Kazı Yükleme Nakliye" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/17044 ihale kayıt numaralı "Tki Kurumu Gli Müessesesi Müdürlüğü Tunçbilek D-1/A Pano 38000000 M3 Dekapaj ve 1900000 Ton Kömür Kazı Yükleme Nakliye" ihalesine ilişkin olarak, Öz-Eser İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan, 30.11.2017 tarihli ve 2017/UY.I-3229 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Öz-Eser İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından tarafında açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 16.02.2018 tarihli E:2017/3531, K:2018/220 sayılı kararında, "Yukarıda aktarılan yapılan kamu ihale mevzuatı ve ihaleye konu İdari Şartname'nin hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; ihalelerde aday veya isteklilerden, tüzel kişi olması halinde, tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi'nin sunulması gerektiği, bu bilgilerin tamamının sunulan Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, ihaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin, EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi ve teyidinin yapılabilmesi durumunda bu belgeler için belgelerin sunulmuş şekline ilişkin şartların aranmayacağı, davacı şirketin sunmuş olduğu 4 Temmuz 2013 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde şirket ortaklarının adı, soyadı, TC kimlik numaralarının yer aldığı görüldüğü, Ticaret Sicil Gazetesi'ndeki bu bilgilerin şirketin ortaklık durumunu gösterdiğinin kabulü gerektiği, kaldı ki; davacı şirketin EKAP üzerinden, şirketin ortaklık durum belgesi ve ortaklara ilişkin ad, soyadı/ticaret unvanı, TC kimlik numaraları, ortaklık oranlarını gösterir belgeleri sunduğu, bu belgeleri ihale mevzuatına göre usulüne uygun olarak sunulmuş geçerli belge olarak kabulünün gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, uyuşmazlığa konu ihalede, her ne kadar davalı idare tarafından, davacı şirketin ortaklık durumunun 4 Temmuz 2013 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nden anlaşılmadığı, davacının bu eksikliğinin de tamamlanacak belgelerden olmadığından bahisle değerlendirme dışı bırakılması işleminde; Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31/7. maddesi nazara alındığında hukuka uygunluk görülmemiştir. Öte yandan, davacı şirketin, ihale uhdesinde kalan Yılmazlar Madencilik San. Tic. Ltd. Şti.'ye yönelik olarak, işbu şirketin sunmuş olduğu bilançoda kısa vadeli borçların uzun vadeye yayıldığı başlığı altında belirttiği, "...2015 yılı cirosu kapsamında kayıt numarası verilen işlere ilişkin hakediş faturaları sunduğu ancak bahse konu işlerin geçici/kesin kabullerinin yapılmadığı...firmanın hayvancılık faaliyetleri sebebiyle elde ettiği gelir inşaat işlerinden elde ettiği gelirden ayrıştırılması ve inşaat cirosu olarak kabul edilmemesi gerekmektedir." bu ve buna benzer teknik ve araştırılması gereken iddialarının; davalı idare tarafından, sunulan belgelerde SMMM imzası ve Türmob kaşesi bulunan belgelerin kural olarak doğru kabul edilmesi gerektiğinden bahisle yerinde görülmemesinde de; iddiaların herhangi bir araştırma yapılmadan salt SMMM imzası ve Türmob kaşesi bulunduğu için hukuka uygunluk karinesinden yararlanamayacağı, davacı şirketin somut ve teknik iddialarının yapılacak inceleme ile karşılanması gerektiği göz önünde bulundurulduğunda hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 30.11.2017 tarih ve 2017/UY.I-3229 sayılı kararının (A) bölümünde 3'üncü iddiaya ilişkin yapılan değerlendirmelerin ve (B) bölümünde Öz-Eser İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.ne ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 3'üncü iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.