

Cumhuriyet Başsavcılığının (Terör Suçları Soruşturma BÜrosu) ” yürütölen soruşturmada işlem gördüğünün belirtildiği, diğer ortakla ilgili herhangi bir bilginin ya da iddianın olmadığı, Ltd. şti. adına kayıtlı aracı kiralayan şahısların PKK/KCK Terör Örgütü faaliyetleri kapsamında mühimmat taşıırken yakalandıkları ve Ağır Ceza Mahkemesinde yargılandıkları, davacı iş ortaklığını oluşturan Ltd. şti. ve yetkilisi davada malen sorumlu olarak bulundukları, ancak aracı kiralayan ve

mühimmat taşırken yakalanan şahısların ifadelerinde aracı kiralandıklarını, davacılar ile ilgili olarak aksi yönde bir beyanda bulunmadıkları, mahkeme kararında da iyi niyetli üçüncü kişiye ait olduğu ifade edilen araç üzerindeki tedbirin kaldırılmasına karar verildiği, idarelerin takdir yetkisini kullanırken keyfilikten kaçınması gerektiği, adli yargı yerinde görülen dava ile dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden davacının terör örgütüyle iltisakının yahut

bunlarla irtibatı olduğuna dair dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden somut tespit veya delilin mevcut olmadığı görülmektedir. Bu itibarla İdarece somut tespit ve bulguya yer verilmeden sadece Diyarbakır Emniyet Müdürlüğünün yukarıda aktarılan yazısına dayanılarak işlem tesis edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2018/047
Gündem No	: 53
Karar Tarihi	: 16.08.2018
Karar No	: 2018/MK-318

BAŞVURU SAHİBİ: MED KÜLTÜR SNAT ÖZEL SAĞ.İNŞ.TEM.SAN. VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.- ESA TURİZM İNŞ.SAN.VE TİC. LTD. ŞTİ. (İDARİ MERCİİ TECAVÜZÜ)
İHALEYİ YAPAN İDARE: Şube Müdürlüğü-101 Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2017/287670 İhale Kayıt Numaralı "Diyarbakır Devegeçidi Barajı Park Rekreasyonu Yapım İşi" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

DSİ 10. Bölge Müdürlüğü 101. Şube Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/287670 ihale kayıt numaralı "Diyarbakır Devegeçidi Barajı Park Rekreasyonu Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Med Kültür Snat Özel Sağ. İnş. Tem. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. – Esa Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.03.2018 tarihli ve 2018/UY.I-587 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Med Kültür Sanat Özel Sağlık İnşaat Temizlik Sanayi ve Dış Ticaret Limited Şirketi – Esa Turizm İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 1 İdare Mahkemesinin 29.06.2018 tarihli E:2018/712, K:2018/1524 sayılı kararı ile "Dosyanın incelenmesinden; DSİ 10. Bölge Müdürlüğü 101. Şube Müdürlüğü tarafından, 25.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile ihaleye çıkıldığı, 27.09.2017 tarihli ihale yetkilisince onaylı ihale komisyonu kararında ihaleye 18 İsteklinin katıldığı, teklifi geçerli kabul edilen 10 istekli arasından davacı iş ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olduğu, ancak sözleşmenin imzalanması aşamasında idarece yapılan sorgulama neticesinde davacının değerlendirme dışı bırakıldığı, idare tarafından ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olan davacıya ilişkin terör örgütleriyle bağlantılarının olup olmadığı hususuna ilişkin olarak Diyarbakır Valiliği İl OHAL bürosundan bilgi talep edildiği, davacıya ilişkin olarak Diyarbakır İl Emniyet Müdürlüğünün 08.11.2017 tarih ve 2757 sayılı sayılı cevabi yazısında davacı iş ortaklığının özel ortağı olan Med. Kül. Sanat Öz. Sağ. İnş. Tem. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne ilişkin olarak "...Süleyman SEYDAOĞLU'nun PKK/KCK Terör Örgütü kapsamında Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının (Terör Suçları Soruşturma Bürosu) yürütülen soruşturmada işlem gördüğü, 4734 sayılı kanunun 11/g maddesi uyarınca davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, "Diyarbakır Devegeçidi Barajı Park Rekreasyonu Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun idarece reddi üzerine itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, davalı idarenin 14.03.2018 tarih ve 2018/UY.I-587 sayılı kararıyla verilen itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olan davacıya ilişkin olarak terör örgütleriyle bağlantılarının olup olmadığı hususuna ilişkin olarak yapılan araştırmada, Diyarbakır İl Emniyet Müdürlüğünün 08.11.2017 tarih 2757 sayılı yazısında davacı iş ortaklığının özel ortağı olan Med. Kül. Sanat Öz. Sağ. İnş. Tem. San. Ve Tic. Ltd. Şti. hakkında şirket yetkilisi "...Süleyman SEYDAOĞLU'nun PKK/KCK Terör Örgütü kapsamında Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının (Terör Suçları Soruşturma Bürosu)" yürütülen soruşturmada işlem gördüğünün belirtildiği, diğer ortakla ilgili herhangi bir bilginin ya da iddianın olmadığı, Med. Kül. Sanat Öz. Sağ. İnş. Tem. San. Ve Tic. Ltd. Şti. adına kayıtlı olan 21 AB 549 plaka sayılı aracı kiralayan şahısların PKK/KCK Terör Örgütü faaliyetleri kapsamında mühimmat taşırken yakalandıkları ve Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinin E:2015/437 numaralı dosyasında yargılandıkları, davacı iş ortaklığını oluşturan Med. Kül. Sanat Öz. Sağ. İnş. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve yetkilisi Süleyman SEYDAOĞLU'nun bu davada malen sorumlu olarak buldukları, ancak aracı kiralayan ve mühimmat taşırken yakalanan şahısların ifadelerinde aracı kiraladıklarını, davacılar ile ilgili olarak aksi yönde bir beyanda bulunmadıkları, mahkeme kararında da iyi niyetli üçüncü kişiye ait olduğu ifade edilen 21 AB 549 plakalı araç üzerindeki tedbirin kaldırılmasına karar verildiği, idarelerin takdir yetkisini kullanırken keyfilikten kaçınması gerektiği, adli yargı yerinde görülen dava ile dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden davacının terör örgütüyle iltisakının yahut bunlarla irtibatı olduğuna dair dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden somut tespit veya delilin mevcut olmadığı görülmektedir.

Bu itibarla İdarece somut tespit ve bulguya yer verilmeden sadece Diyarbakır Emniyet Müdürlüğünün yukarıda aktarılan yazısına dayanılarak işlem tesis edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 14.03.2018 tarihli ve 2018/UY.I-587 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Med Kültür Sanat Özel Sağlık İnşaat Temizlik Sanayi ve Dış Ticaret Limited Şirketi – Esa Turizm İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.