

daha yüksek teklif veren...Şirketine ihale edilip sözleşme imzalanması

Saymanlık Adı : Ulaştırma Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğü Yılı : 2005
Dairesi : 5 İlam No : 72 Dosya No : 29491 Tutanak No : 29994 Tutanak Tarihi : 11.03.2008
Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden ve duruşma talebinde bulunan dilekçiler A.ÇIRAK, S.GÜMGÜM, İ.YALIM, N.SÜMBÜL ile Sayıştay Savcılığının sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldü: 72 sayılı ilamın 1 inci maddesinde, Açık İhale Usulü ile ihalesi yapılan Kastamonu(Harmason) Sahil Tahkimatı işinin, 147.318,80 YTL ile en uygun teklifi veren Akçadağ İnş.Tic. ve Ltd.Şti.'nin teklifi yerine, 168.360,85 YTL ile daha yüksek teklif veren Zesa İnşaat Taahhüt (sadık Savaş Bektaş) Şirketine ihale edilip sözleşme imzalanması sonucu idarenin zarara uğratılması nedeniyle toplam 24.829,619 YTL'na tazmin hükmolunmuştur. Dilekçiler dilekçede özetle, 1-Genel Müdürlüğün 2005 yılı yatırım programında bulunan "Kastamonu (Harmason) Sahil Tahkimatı" işinin ihalesinin 08.11.2005 günü saat 10.00'da yapılmış olup, söz konusu işin ihalesine 4 adet teklif zarfı verildiğini, bu tekliflerden Tefvîk Çetin UNSAL (223.928,00.-YTL) ve Akçadağ İnş.Tic. ve Taah.Ltd.Şti'ne (147.318,80.-YTL) ait teklifler 15.11.2005 tarihli ve 17727 sayılı ve 2005/150550 ihale kayıt numaralı İhale Komisyonu Kararında belirtilen gerekçelerle değerlendirme dışı bırakılarak Ahmet TUNÇ (263.365,60.-YTL) ve Sadık Savaş BEKTAŞ'a (168.360,85.-YTL) ait tekliflerin geçerli teklif kabul edilerek değerlendirmeye alındığını, İhale Komisyonu Tutanağında, en düşük teklifi vermesine rağmen Akçadağ İnş. Tic. Ve Taah. Ltd. Şti'nin "Teklif Mektubu ekinde yer alan Birim Fiyat Teklif Cetvelinin 10. sırasında bulunan kum-çakıl naklinde 270 m3 olarak yazılan birim ve miktarın 430 ton olarak yazılması" gerekçesiyle teklifinin uygun görülmediğini ve ihaleden

elendiğini, İlamda, isteklilerce verilen tekliflerin “aşırı düşük teklif açısından bir değerlendirmeye tabi tutulmadığının görüldüğü belirtildiği, bu ihaledeki aşırı düşük teklif değerlendirmesinde Kamu İhale Genel Tebliğinin Aşırı Düşük Teklif Değerlendirmesi başlıklı XIII-H maddesinde belirtilen ve ekinde yer alan cetvellerdeki katsayı ve uygulamaları esas alınarak Tefvık Çetin UNSAL (223.928,00.-YTL) ve Akçadağ İnş.Tic. ve Taah.Ltd.Şti’ne (147.318,80.-YTL) ait tekliflerin elenmesi sonucu geri kalan iki isteklinin geçerli teklifleri üzerinde “Aşın Düşük Teklif Sınırının Tespitine ilişkin Hesap Cetveli’nde de görüleceği üzere Aşırı düşük teklif sınırının tespiti işlemi yapılmış olup, aşırı düşük teklif sınırının 147.165,66 YTL olarak bulunduğunu, geçerli teklifler olan Ahmet TUNÇ (263.365,60.-YTL) ve Sadık Savaş BEKTAŞ’a (168.360, 85.-YTL) ait teklifler ise aşırı düşük teklif sınırı olan 147.165,66 YTL’den büyük olması nedeniyle aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadığını, Kamu İhale Genel Tebliğinde Aşırı Düşük Teklif Değerlendirmesi başlıklı XIII-H maddesindeki örnek incelendiğinde ihale komisyonumuzun yaptığı aşırı düşük teklif değerlendirme uygulamasının doğru olduğunu, 2-) ilamda 270 m3 kum-çakıl nakli” yazmak yerine “430 ton kum-çakıl nakli” yazmış olmasını gerekçe göstererek Akçadağ İnş. Tic. Ve Taah. Ltd. Şti’nin daha düşük teklifinin uygun bulunmaması ve şirket teklifinin değerlendirme dışı tutulmasının meri mevzuatın bu husustaki amir hükümlerine ters düştüğü, Zira “270 m3 kum-çakıl nakli” ile “430 ton kum-çakıl nakli”nin aynı şeyi ifade ettiği hususunda: “270 m3 kum-çakıl nakli” ile “ 430 ton kum-çakıl nakli ” nin aynı şeyi ifade ettiği iddiasına katılmadıklarını, her ne kadar miktar olarak bakıldığında $270 \text{ m}^3 \times 1,6 \text{ ton/m}^3 = 432 \text{ ton}$ birbirine yakın olarak gözükse de 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ve Kamu İhale Genel Tebliği esas alınarak ihale şartnamesi ekleri ve ihale ilanı çerçevesinde kanunun lafzına uygun olarak gerçekleştirilen söz konusu ihalede birim fiyat teklif cetvelindeki miktar ve ölçü biriminin ihale komisyonunca düzeltilmesi veya düzeltilmesi yetkisi olmadığı için mümkün olmadığını, idare tarafından

şartname ekinde standart form olarak verilen Birim Fiyat Teklif Cetvelinin A1 bölümünde (sıra no, iş kalemi no, iş kaleminin adı ve kısa açıklaması, miktarı, ölçü birimi) tadilat, değişiklik tahrifat vb. yapmaları mümkün olmayıp, sadece B2 bölümüne (Teklif edilen birim fiyat (para birimi belirtilerek), Tutarı (para birimi belirtilerek)) her imalat için teklif edecekleri teklif birim fiyatı yazacak, A1 kısmındaki aynı iş kalemine ait miktar ile çarparak B2 kısmındaki tutar hanesine yazacak, bütün tutarları da toplayarak Toplam Tutarı yazmaları gerektiğini, Kastamonu (Harmason) Sahil Tahkimatı İnşaatı İdari Şartnamesinin 32.2.2 ve 32.2.3(teklifin değerlendirilmesi) ile 4734 sayılı kanunun 37.maddelerinde;"tekliflerin ihale dokümanlarında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı incelenir. En son aşamada isteklilerin teklif mektubu eki cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı kontrol edilir teklif edilen fiyatları gösteren teklif mektubu eki cetvellerde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması halinde, isteklilerce teklif edilen birim fiyatlar esas alınmak kaydıyla, aritmetik hatalar ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir" ve "Kamu İhale Genel Tebliğinin aritmetik hataya ilişkin kısmında "... istekliler tarafından sunulan Birim Fiyat Teklif Mektubunun Kamu İhale Kurumunca çıkarılan Uygulama Yönetmeliklerinin ekinde ver alan standart forma uygun hazırlanması gerekmektedir." hükmü mevcut olmasına, idarece hazırlanan ihale dokümanı ekinde her bir iş kaleminin miktarını, birimini belirten birim fiyat teklif cetveli ihale dokümanların satın alanlara verilmesine rağmen istekli tarafından, teklif mektubu eki idarece hazırlanıp şartname eki yapılan birim fiyat teklif cetvelinin matbu bölümünde 10 sıra nolu 106/A poz nolu kum/çakıl naklinin miktarı 270 ölçü birimi m3 iken, istekli tarafından teklif edilen Birim fiyat teklif cetvelinde, 106/A poz nolu kum çakıl naklinin miktarının 430, ölçü biriminin ton olarak değiştirildiğini, 4734 sayılı kanunun 37.maddesinde teklif mektubu eki cetvellerde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması halinde düzeltme yapılacağı belirtilmekte olup, isteklinin yapmış olduğu bu değişikliğin aritmetik hata olarak

değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, Kamu İhale Kurulunun da isteklilerin birim fiyat cetvelinin idarece hazırlanacağı belirtilen A1 sütun'unda bir değişiklik yapamayacaklarına ilişkin kararları bulunduğunu, ayrıca, birim fiyat teklif cetvelinde yukarıda açıklanan değişikliği sehven veya bilerek yapan isteklinin teklifi elenmese idi, ihaleye katılarak ihale şartnamesinde istenildiği şekilde tekliflerini sunan diğer istekliler açısından Kamu İhale Kanununun " Temel İlkeler" başlıklı 5 nci maddesinde belirtilen "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmüne aykırı hareket edilmiş olunacağını, Nitekim yoğunluğa göre hesaplanan kum-çakıl nakliyesi miktarı 432 ton iken, teklif birim fiyattaki miktarın 430 ton olduğunu, bu teklifin kabul edilmesinin belge eksikliği bulunan bir teklifin kabul edilmesinden hiçbir farkı olmadığını, 3-) İhalede teklifler henüz incelenmeden en düşük teklifin en ekonomik teklif olduğundan bahsetme imkanı bulunmadığını, Bu ihalede de Teklif Birim Fiyatlı İşler İçin Teklif Mektubu ekindeki Birim Fiyat Teklif Cetvelinde İdarece hazırlanan ve değiştirmemesi gereken kum-çakılın miktar ve ölçü birimini değiştirdiği için elendiğini, Artık bu isteklinin teklifinin en ekonomik teklif olma ihtimali kalmadığını, 4-) "İlamda ihale komisyonunun söz konusu en düşük teklifi kabul etmesi veya istekliden bu teklifini Kamu İhale Kanununun 37 nci ve idari şartnamenin 33 ncü maddesi gereğince açıklama getirmesinin istenmesi gerekirdi" denildiğini, açıklanmaya muhtaç bir durum olmadığını, İsteklinin teklifinin açık ve net olduğunu, bu bağlamda diğer istekliler tekliflerini, ihale dokümanları ekinde ilgililere ihale öncesi verilen KİK 19.0/Y standart form ve dipnotunda yazılı şartlara uygun olarak kum-çakılın miktarını 270, ölçü birimini de m3 olarak vermiş iken, standart formda idare tarafından hazırlanacağı açıkça belirtilen ve de idare tarafından hazırlanan bölümde değişiklik yaparak idarece belirtilen şartlara uygun olmayan bir teklifi sunan ve ihale

komisyonunca elenen isteklinin teklifinin ilamda belirtildiği gibi ihale komisyonunca kabul edilmesinin diğer teklifini tam olarak sunan istekliler açısından bakıldığında haksızlığa sebep olacağını, ihale mevzuatında dayanağı bulunmadığını, şu anda yürürlükte olan 4734 sayılı kanuna göre ihale komisyonlarının yorum yapma yetkisinin olmadığını, 5- İlamda belirtilen kum-çakılın en sağlıklı ölçümünün tartıyla yapılan ve ağırlık esas alınan ölçü olduğu, m3 ölçü biriminin yoğunluk hesabına dayalı bir hesaplama biçimi olduğu kabulünün nasıl yapıldığının anlaşılamadığının belirtildiğini, bu işin ihale şartnamesi ve eklerinin hiçbir yerinde kum-çakıl naklinin tartıyla ve ağırlık esas alınan ölçü birimi ile yapılacağına dair bir hüküm bulunmadığını, İdarenin zarara uğratılmasının söz konusu olmadığını belirterek tazminin kaldırılmasını talep etmektedirler. Kamu İhale Kanununun “Temel İlkeler” başlıklı 5 nci maddesinde aynen: “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” “Tekliflerin Değerlendirilmesi” başlıklı 37 nci maddede ise aynen: “İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz. Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerin eksik olması veya belgelerde önemsiz bilgi eksikliği bulunması halinde, idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik belge veya bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede eksik belge veya

bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeler eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri değerlendirme dışı bırakılır. En son aşamada, isteklilerin teklif mektubu eki cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı kontrol edilir. Teklif edilen fiyatları gösteren teklif mektubu eki cetvelde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması halinde, isteklilerce teklif edilen birim fiyatlar esas alınmak kaydıyla, aritmetik hatalar ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Yapılan bu düzeltme sonucu bulunan teklif isteklinin esas teklifi olarak kabul edilir ve bu durum hemen istekliye yazı ile bildirilir. İstekli düzeltilmiş teklifi kabul edip etmediğini tebliğ tarihini izleyen beş gün içinde yazılı olarak bildirmek zorundadır, İsteklinin düzeltilmiş teklifi kabul etmediğini süresinde bildirmesi veya bu süre içinde herhangi bir cevap vermemesi halinde, teklifi değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir.” Kanunun 40 ncı maddesinde ise: “37 ve 38 nci maddelere göre yapılan değerlendirme sonucunda ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılır. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sadece en düşük fiyat esasına göre belirlenmesinin mümkün olmadığı durumlarda; işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar dikkate alınarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği ihalelerde, ihale dokümanında bu unsurların parasal değerler olarak ifade edilmesi zorunludur. Parasal değerler olarak ifade edilmesi mümkün olmayan unsurlar için ihale dokümanında nispi ağırlıklar belirlenir.” Yine, Kamu İhale Kanununun 52 nci maddesinde: „..... Tekliflerin

değerlendirilmesinde, öncelikle isteklilerin teknik değerlendirmeye esas bütün belgelerinin ihale dokümanında istenilen şartlara uygun olarak düzenlenip düzenlenmediği incelenir. Belgeleri eksik olan veya istenilen şartlara uygun olmadığı tespit edilen isteklilerin teklifleri değerlendirme dışı bırakılır. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerin eksik olması veya belgelerde önemsiz bilgi eksikliği bulunması halinde, idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik belge veya bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede eksik belge veya bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır." Denilmektedir. Ayrıca, söz konusu işe ait İdari Şartnamenin 32 nci maddesinde aynen: "..... 32.1.2-Ancak, Geçici teminat ve teklif mektuplarının Kanunen taşınması zorunlu hususlar hariç olmak üzere, sunulan belgelerde teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde, bu tür bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, İsteklilerce sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde, belgenin taşınması zorunlu asli unsurları dışında, içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve belgeyi düzenleyen kurum, kuruluş ve kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, verilen süre içinde tamamlanacaktır. 32.2- Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri değerlendirme dışı bırakılır. En son aşamada isteklilerin teklif mektubu eki cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı kontrol edilir. 32.2.1- Teklif edilen fiyatları gösteren teklif mektubu eki cetvellerde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması halinde, isteklilerce teklif edilen birim fiyatlar esas alınmak kaydıyla, aritmetik hatalar ihale

komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Yapılan bu düzeltme sonucu bulunan teklif, isteklinin esas teklifi olarak kabul edilir ve bu durum hemen istekliye yazı ile bildirilir.

32.2.2- İstekli düzeltilmiş teklifi kabul edip etmediğini tebliğ tarihini izleyen beş (5) gün içinde yazılı olarak bildirmek zorundadır. İsteklinin düzeltilmiş teklifi Kabul etmediğini süresinde bildirmesi veya bu süre içinde herhangi bir cevap vermemesi halinde, teklifi değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir.” Şartnamenin 33 üncü maddesinde: “İhale komisyonunun talebi üzerine İdare, tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden tekliflerini açıklamalarını isteyebilir Bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilemez ve bu sonucu doğuracak şekilde kullanılamaz, İdarenin açıklama talebi ve isteklinin bu talebe vereceği cevaplar yazılı olacaktır.” Son olarak, Şartnamenin 36 ncı maddesinde: “Bu ihalede tekliflerin değerlendirilmesinde ekonomik açıdan en avantajlı teklif, teklif edilen fiyatların en düşük olanıdır.” Hükmü yer almaktadır. Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesinde, Kastamonu Sahil Tahkimatı Yapım İşinde ihaleye dört isteklinin katıldığı, en düşük teklifi vermesine rağmen Akçadağ İnş.Tic. ve taahhüt Ltd.Şti.nin Teklif Mektubu ekinde yer alan Birim Fiyat Cetvelinin 10. sırasında bulunan kum-çakıl naklinde 270 m3 olarak yazılan birim ve miktarın 430 ton olarak yazılması gerekçesiyle teklifinin uygun görülmediği ve ihaleden elendiği anlaşılmaktadır. İlamda 270 m3 kum- çakıl nakli ile 430 ton kum-çakıl naklinin aynı şeyi ifade ettiği, 270 m3 kum-çakıl miktarının yoğunluk katsayısı 1.6 ile çarpıldığında 432 ton bulunduğu, teklifin ise 430 ton olduğu nazara alındığında idarenin ihtiyaç duyduğu kadar teklif verildiğinin kabulü gerekir denilmektedir. 4734 sayılı Kanunun 37 inci maddesinde ve Kamu İhale Genel Tebliğinde Geçici teminat ve teklif mektuplarının Kanunen taşınması zorunlu hususlar hariç olmak

üzere, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde, bu tür bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin idarece tamamlattırılacağı belirtilmektedir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre, teklifler idarelere verildikten sonra, idare veya istekli tarafından, teklif mektuplarında değişiklik yapılmaması esastır. Ancak; kanunun 37 nci maddesinin ikinci fıkrasında, kanunda söz konusu madde bu duruma bir istisna getirerek, isteklilerin teklif mektupları eki cetvellerdeki bir hesap hatasından dolayı ihale dışı bırakılması engellenmiştir. İhale komisyonu, teklif edilen fiyatları gösteren teklif mektubu eki cetvelde çarpım ve toplamlarda aritmetik hata bulunması halinde, isteklilerce teklif edilen birim fiyatlar esas alınmak kaydıyla, aritmetik hataları re'sen düzeltecek, yapılan bu düzeltme sonucu bulunan teklifi, isteklinin esas teklifi olarak kabul edecektir. Bunun için öncelikle isteklinin birim fiyat teklif standart formuna uygun teklif vermiş olması gerekir. Standart forma uygun olmayan teklifler düzeltme yapılmadan ihale dışı bırakılacaktır. Hatanın aritmetik hata olarak kabul edilebilmesi için öncelikle bunun teklif mektubu ekindeki cetvellerde meydana gelmiş olması gerekir. Cetvellerde yer alan sütunlarda, işin miktarı, ölçü birimi, birim fiyatı ve bunların çarpım sonucu yani tutar düzenlenmektedir. Burada aritmetik hatadan bahsedilebilmesi için bu değerlerin doğru konulması, ancak çarpım sonucunda yani tutar sütununda hata yapılmış olması gerekmektedir. Miktarın veya birim fiyatın eksik yada fazla yazılması nedeniyle tutarda "hata" oluşması halinde herhangi bir düzeltme söz konusu olmayacaktır. Anılan işte Akçadağ firması tarafından verilen teklifin, standart forma uygun olarak düzenlenmediği, farklı bir miktar ve birim için teklif verildiği anlaşılmaktadır. 4734 sayılı kanunun 37 nci maddesinde, net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak açıklama istenebileceği, ancak bu açıklamanın hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dökümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun

hale getirilmesi amacıyla istenilemeyeceği belirtilmektedir. Bu nedenle idarenin ihale dökümanında yer alan şartlara uygun olmayan teklif hakkında açıklama istemesi mümkün değildir. İdarenin aritmetik hatalar haricinde teklif mektubunda değışiklik yapmasına imkan veren bir hüküm de bulunmamaktadır. Kaldı ki, kum-çakılın yoğunlukla çarpılarak ton cinsinden teklif verilmesi kabul edilmesi halinde dahi teklifin 432 ton olarak yapılması gerekecekti. Açıklanan nedenlerle dilekçi iddialarının kabulü ile 72 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle toplam 24.829,619 YTL'na dair tazmin hükmünün KALDIRILMASINA, Karar verildiği 11.03.2008 tarih ve 29994 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilam tanzim kılındı.

]]>