

Damga vergisi vergi borcu değildir, vergi borcu ifadesinin yıllık gelir vergisi, kurumlar vergisi, gelir stopaj vergisi, katma değer vergisi, özel tüketim vergisi, özel iletişim vergisi ve banka sigorta muameleleri vergisi gibi doğrudan ticari faaliyetle ilgili vergi olduğunun anlaşılması gerekliliği açıktır. Diğer taraftan, Damga Vergisi; Kişiler veya kuruluşlar arası hukuki işlemlerin geçerliliğini belgeleyen kâğıtlardan alınan vergi veya çeşitli resmi

**belgelere kanunla belirlenmiş
miktar da veya oranda pul
yapıştırma, basılı damga
koyma, makbuz verme,
hakedişten kesinti yapma
yoluyla alınan vergi şeklinde
tanımlanabilmektedir**

**İncelenen dava dosyası ve
yukarıda açıklanan mevzuat
birlikte irdelendiğinde:
ticari faaliyet ve kazançla
bir ilgisi bulunayan aynı
nitelikli Damga Vergisinden
kaynaklanan vergi borcunun,
4734 sayılı Kanımı İhale
Kanununun "İhaleye Katılımda
Yeterlilik Kuralları"
başlıklı 10. maddesinin 4.**

fıkrasının (d) bendi ile ilişkilendirilerek davacı şirketin ihale tarihi itibarıyla vergi borcu olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

KAMU İHALE KURULU KARARI Toplantı No: 2008/051 Gündem No: 82
Karar Tarihi: 19.08.2008 Karar No: 2008/MK-107 Şikayetçi:
Ahmet BAYNAZOĞLU İhaleyi Yapan İdare: Ankara PTT Başmüdürlüğü
Gündem Konusu: Kamu İhale Kurulunun 30.07.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2614 sayılı Kararı ile ilgili olarak alınan Ankara 4. İdare Mahkemesinin 04.06.2008 tarih ve E:2007/1258 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul Kararı alınması Karar: Ankara PTT Başmüdürlüğü tarafından 03.04.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Sıhhiye PTT Merkezinin PTT Bank Olarak Düzenlenmesi" ihalesine ilişkin olarak, Ahmet BAYNAZOĞLU tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 30.07.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2614 sayılı Kararıyla, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Ahmet BAYNAZOĞLU tarafından açılan davada, Ankara 4 üncü İdare Mahkemesinin 04.06.2008 gün ve E:2007/1258 sayılı kararı ile; "...İhale tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan, Kamu İhale Genel Tebliği

nin “İsteklilerden 10 uncu Maddenin Son Fıkrasına Göre İstenecek Belgeler” başlıklı IX. maddesinin (D) bendinde; 4734 sayılı Yasanın 10. maddesinin son fıkrasının (d) bendine ilişkin belgelerin gerçek ve tüzel kişilerin ticari faaliyetine ilişkin vergi mükellefiyetinin kayıtlı bulunduğu vergi idarelerinden alınması gerektiği şeklinde düzenleme yapılarak anılan maddenin uygulanmasında, isteklinin ticari faaliyetine ilişkin vergi borcu bulunmadığının belgelendirilmesi yeterli görülmüştür. Bu itibarla, vergi borcu ifadesinin yıllık gelir vergisi, kurumlar vergisi, gelir stopaj vergisi, katma değer vergisi, özel tüketim vergisi, özel iletişim vergisi ve banka sigorta muameleleri vergisi gibi doğrudan ticari faaliyetle ilgili vergi olduğunun anlaşılması gerekliliği açıktır. Diğer taraftan, **Damga Vergisi**; Kişiler veya kuruluşlar arası hukuki işlemlerin geçerliliğini belgeleyen kâğıtlardan alınan vergi veya çeşitli resmi belgelere kanunla belirlenmiş miktarda veya oranda pul yapıştırma, basılı damga koyma, makbuz verme, hakedişten kesinti yapma yoluyla alınan vergi şeklinde tanımlanabilmektedir İncelenen dava dosyası ve yukarıda açıklanan mevzuat birlikte irdelendiğinde: **ticari faaliyet ve kazançla bir ilgisi bulunayan aynı nitelikli Damga Vergisinden kaynaklanan vergi borcunun, 4734 sayılı Kanunu İhale Kanununun “İhaleye Katılımda Yeterlilik Kuralları” başlıklı 10. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendi ile ilişkilendirilerek davacı şirketin ihale tarihi itibarıyla vergi borcu olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.** Öte yandan, Kamu İhale Genel Tebliği nin İsteklilerden 10 uncu Maddenin Son Fıkrasına Göre İstenecek Belgeler” başlıklı IX maddesinin (D) bendi, 14.08.2007 tarih ve 26613 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan değişiklik ile, ; “4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (d) bendine ilişkin olarak, Yıllık gelir, yıllık kurumlar, katma değer özel tüketim, özel iletişim ve banka ve sigorta muameleleri vergileri gelir ve kurumlar vergisine ilişkin tevkifatlar ve geçici vergiye ilişkin vergi asılları ile bu

vergi türlerine ait vergi ziyai cezaları, gecikme zam ve faizleri bağlamında toplam 1.000 YTL yi aşan tutarlardaki borçlar vergi borcu olarak kabul edilecektir...” denilmiştir...” gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. 2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Buna göre; Ankara PTT Başmüdürlüğü tarafından 03.04.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Sıhhiye PTT Merkezinin PTT Bank Olarak Düzenlenmesi” ihalesine ilişkin olarak, Ahmet BAYNAZOĞLU tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 30.07.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2614 sayılı kararının yürütülmesinin, Ankara 4 üncü İdare Mahkemesinin 04.06.2008 gün ve E:2007/1258 sayılı kararıyla durdurulmuş olması nedeniyle Kamu İhale Kurulunca kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1) 30.07.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2614 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2) Aynı Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine, Oybirliği ile karar verildi. Dr. Hasan GÜLBAŞKAN

]]>