

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararı ile “...Dosyanın incelenmesinden: uyuşmazlık konusu ihalenin üzerinde kaldığı firmanın sosyal güvenlik prim borcu olması nedeniyle kendisiyle sözleşme yapılmadığından ikinci en avantajlı teklif sahibi olan davacının sözleşme yapmak için davet edildiği, bu davet yazısının 15.09.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin bu tarihten itibaren 10 gün içinde gerekli belgeleri ve kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalaması

gerektiği halde sözleşmeye davet yazısının tebliğinden itibaren 10 günlük yasal sürede sözleşmeyi imzalamadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır

Toplantı No	: 2016/005
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 14.01.2016
Karar No	: 2016/MK-17

Sikayetçi:
AREL İNŞ. ASAN. MAK. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
İhaleyi Yapan Daire:
PTT GENEL MÜD. LÜĞÜ ZONGULDAK PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ-KARABÜK PTT MERKEZ MÜDÜRLÜĞÜ
Başvuru Tarih ve Sayısı:
30.10.2006 / 32768
Başvuruya Konu İhale:
G32768 İhale Kayıt Numaralı "KARABÜK PTT MERKEZ MÜDÜRLÜĞÜ BİNASI PTTBANK DÜZENLENMESİ YAPIMI İŞİ" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Deđerlendirme:
Karar:

PTT Genel Müdürlüğü Zonguldak PTT Başmüdürlüğünce 09.08.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2006/84278 İhale Kayıt Numaralı "Karabük PTT Merkez Müdürlüğü Binası PTT Bank Düzenlenmesi Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Arel İnş. Asan. Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 30.10.2006 tarih ve 32768 sayılı Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3289 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Davacı Arel İnş. Asan. Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 02.10.2007 tarih ve E:2007/1087, K:2007/1152 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 14.02.2011 tarih ve E:2008/1479 K:2011/592 sayılı kararı ile;

"...Dosyanın incelenmesinden; uyumsuzluk konusu ihalenin üzerinde kaldığı firmanın sosyal güvenlik prim borcu olması nedeniyle kendisiyle sözleşme yapılmadığından ikinci en avantajlı teklif sahibi olan davacının sözleşme yapmak için davet edildiği, bu davet yazısının 15.09.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin bu tarihten itibaren 10 gün içinde gerekli belgeleri ve kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalaması gerektiği halde sözleşmeye davet yazısının tebliğinden itibaren 10 günlük yasal sürede sözleşmeyi imzalamadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Kanunu'nun 41. ve 42. maddelerinde birbirine paralel şekilde özel bir tebligat usulü getirilmiş olup, bu maddelerde herhangi bir istisnaya gidilmeden mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı kuralı benimsenmiştir. Kanun'un bu açık düzenlemesi karşısında sözleşmeye davet yazısının yedinci günden daha önce istekliye tebliğ edilmesi halinde dahi postaya verildiği tarihten itibaren yedinci günde tebliğ edilmiş sayılması düzenlemenin amacına uygun olacaktır.

Bu durumda, 14.09.2006 tarihinde APG olarak postaya verilen sözleşmeye davet yazısının bu tarihten itibaren yedinci gün olan 21.09.2006 tarihinde davacıya tebliğ edilmiş sayılacağı ve sözleşme imzalanması için geçerli olan on günlük sürenin 01.10.2006 tarihinde dolduğu açık olup, bu süre geçmeden 26.09.2006 tarihli dava konusu işlemlerle ihalenin iptal edilerek geçici teminatın gelir kaydedilmesinde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır..." gerekçesi ile "Mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 14.02.2011 tarih ve E:2008/1479 K:2011/592 sayılı kararının uygulanması için Kurulun 04.07.2011 tarihli ve 2011/MK-143 sayılı Kurul kararı ile

"1) Kamu İhale Kurulu'nun 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3289 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, İdarenin ihaleyi iptal kararının iptaline," karar verilmiştir.

Ardından, davaya bozma kararı üzerine yeniden bakan Ankara 15. İdare Mahkemesinin 09.05.2013 tarih ve E.2013/548, K:2013/661 sayılı kararı ile "Mahkemenin 02.10.2007 gün ve E.2007/1084, K:2007/1152 sayılı kararında ısrar edilerek davanın reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kararın uygulanması için Kurulun 12.06.2013 tarihli ve 2013/MK-174 sayılı kararı ile, "1) Kamu İhale Kurulu'nun 04.07.2011 tarih ve 2011/MK-143 sayılı kararının iptaline,

2) 4734 sayılı Kanunun ihale tarihinde yürürlükte bulunan 56'ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir.

Söz konusu kararın davacı tarafından temyiz edilmesi sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 16.04.2015 tarihli ve E: 2013/2177, K: 2015/1436 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden: uyumsuzluk konusu ihalenin üzerinde kaldığı firmanın sosyal güvenlik prim borcu olması nedeniyle kendisiyle sözleşme yapılmadığından ikinci en avantajlı teklif sahibi olan davacının sözleşme yapmak için davet edildiği, bu davet yazısının 15.09.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin bu tarihten itibaren 10 gün içinde gerekli belgeleri ve kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalaması gerektiği halde sözleşmeye davet yazısının tebliğinden itibaren 10 günlük yasal sürede sözleşmeyi imzalamadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Daire kararında da belirtildiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 41. ve 42. Maddelerinde birbirine paralel şekilde özel bir tebligat usulü getirilmiş olup, bu maddelerde herhangi bir istisnaya gidilmeden mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı kuralı benimsenmiştir. Kanun'un bu açık düzenlemesi karşısında sözleşmeye davet yazısının yedinci günden daha önce istekliye tebliğ edilmesi halinde dahi postaya verildiği tarihten itibaren yedinci günde tebliğ edilmiş sayılması düzenlemenin amacına uygun olacaktır.

Bu durumda, 14.09.2006 tarihinde iadeli taahhütlü olarak postaya verilen sözleşmeye davet yazısının bu tarihten itibaren yedinci gün olan 21.09.2006 tarihinde davacıya tebliğ edilmiş sayılacağı ve sözleşme imzalanması için geçerli olan on günlük sürenin 01.10.2006 tarihinde dolduğu açık olup, bu süre geçmeden 26.09.2006 tarihli dava konusu işlemlerle ihalenin iptal edilerek geçici teminatın gelir kaydedilmesinde hukuka uyarlılık bulunmadığından, davanın reddine karar veren idare mahkemesi ısrar kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle "davacının temyiz isteminin kabulüne, ısrar kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.06.2013 tarihli ve 2013/MK-174 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, idarenin ihaleyi iptal kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES
Başkan

Kazım ÖZKAN
II. Başkan

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hasan KOCAĞÖZ
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi

Dr. Mehmet AKSOY
Kurul Üyesi