

ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterlik belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü mevzuat kuralları çerçevesinde gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sundukları bilgi ve belgeler hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında itirazen şikâyet başvurularında ileri

sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup aksi hâlde, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazen şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği açıktır Davacı tarafından itirazen şikâyet dilekçesinde "hale üzerinde bırakılan isteklinin yeterlik belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü yönünde soyut olarak kabul edilmesi mümkün olmayan

itiraza yer verildiği anlaşılmalıdır Bu durumda davacının ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi çerçevesinde beyan ettiği ve ardından sunduğu yeterlik belgelerinin ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadığı iddiasıyla yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır Bu itibarla Mahkeme kararının ilgili kısmında hukuki isabet görülmemiştir (Danıştay

kararlı)

Toplantı No	: 2021/027
Gündem No	: 67
Karar Tarihi	: 30.06.2021
Karar No	: 2021/MK-270

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Kadir Petrol Ürünleri İnş.Taş.Hafr.Maden.San.Ve Tic.Ltd.Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Bölge Müdürlüğü-16.Bölge Sivas Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2020/303403 İhale Kayıt Numaralı "Tüpraş' A Bağlı Kırıkkale, İzmit Ve Batman Rafinerilerinden Karayolları 16 Bölge Müdürlüğü Hudutları Dahilindeki Sabit Asfalt Depo Tesislerine (Şantiye, Şube Ve Bakımevi) Araç Takip Sistemli Bitümlü Malzeme Nakli İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/303403 ihale kayıt numaralı "Tüpraş'a Bağlı Kırıkkale, İzmit ve Batman Rafinerilerinden Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü Hudutları Dâhilindeki Sabit Asfalt Depo Tesislerine (Şantiye, Şube ve Bakımevi) Araç Takip Sistemli Bitümlü Malzeme Nakli İşi" ihalesine ilişkin olarak, Kadir Petrol Ürn. İnş. Taş. Hafr. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 23.09.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1545 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Kadir Petrol Ürn. İnş. Taş. Hafr. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesince 26.11.2020 tarihli ve E:2020/1923, K:2020/1898 sayılı "davanın reddi" kararı alınmış, bu kararın temyiz incelemesi sonucunda ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.04.2021 tarihli ve E:2021/417, K:2021/1630 sayılı kararında "...1- Mahkeme kararının, davacının, 4. iddiasının "ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterli belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü" kısmı hariç, diğer iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

2- Mahkeme kararının, davacının 4. iddiasının "ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterli belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü" kısmı yönünden incelenmesi;

Yukarıda yer verilen mevzuat kuralları çerçevesinde; gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sundukları bilgi ve belgeler hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup, aksi hâlde, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği açıktır.

Davacı tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde, "ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterli belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü" yönünde, soyut olarak kabul edilmesi mümkün olmayan, itiraza yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi çerçevesinde beyan ettiği ve ardından sunduğu yeterli belgelerinin ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadığı iddiasıyla yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun, esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu itibarla Mahkeme kararının, davacının 4. iddiası ile ilgili kısmında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,

2. Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26/11/2020 tarih ve E:2020/1923, K:2020/1898 sayılı kararının davacının, 4. iddiasına ilişkin kısmı hariç, diğer iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının ve davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının onanmasına,

3. Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne;

4. Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26/11/2020 tarih ve E:2020/1923, K:2020/1898 sayılı kararının, davacının "ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterli belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü" yönündeki 4. iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına,

5. Dava konusu işlemin davanın 4. iddiaya ilişkin kısmının iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 23.09.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1545 sayılı kararının 4'üncü iddiasının "ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterli belgeleri incelendiğinde ihale ilan tarihinin bulunduğu yıl içerisinde onaylı olmadıklarının görüldüğü" kısmına ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4'üncü iddianın bahse konu kısmının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.